

С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университетінің 60 жылдығына арналған «Сейфуллин оқулары– 13: дәстүрлерді сақтай отырып, болашақты құру» атты Республикалық ғылыми-теориялық конференциясының материалдары = Материалы Республиканской научно-теоретической конференции «Сейфуллинские чтения – 13: сохраняя традиции, создавая будущее», посвященная 60-летию Казахского агротехнического университета имени С.Сейфуллина. - 2017. - Т.1, Ч.4. – С.265-269

РАНЖИРОВАНИЕ РИСКОВ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ И ИХ РОЛЬ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

Маманова А.С.

В Казахстане производство продукции растениеводства является наиболее рисковым видом деятельности из-за природно-климатических условий. Поэтому сельхозпроизводители нуждаются в эффективной системе управления рисками. Так, в 2004 году был принят Закон Республики Казахстан «Об обязательном страховании в растениеводстве», основной целью которого является защита имущественных интересов сельхозпроизводителей от последствий неблагоприятных природных условий [1]. Кроме того, в соответствии с Законом Республики Казахстан «О взаимном страховании» с 2006 года функционируют потребительские кооперативы «Общества взаимного страхования» (ОВС), которые осуществляют страхование посевов своих членов [2].

Однако, рисковый характер земледелия в большинстве регионов страны снижает заинтересованность страховых организаций в этой отрасли, так как ежегодная их убыточность составляет выше 100 %. Так, на страховом рынке из 7 компаний, обладающих лицензией на право страхования рисков в растениеводстве, осуществляют этот вид услуг только 2-3 участника. Остальные компании, вынуждены уклоняться от страхователей, либо возвращать лицензии уполномоченному государственному органу. На наш взгляд, здесь большую роль играет не только производство продукции, но и эффективность деятельности сельхозпроизводителей.

Негативный опыт работы со страховщиками и высокая стоимость полисов страхования привели к тому, что за последние годы отечественные аграрии всё чаще обращаются в общества взаимного страхования (ОВС), а чаще всего сами являются их учредителями. Несмотря на положительную тенденцию роста количества заключаемых с ОВС договоров страхования, данный механизм страхования неэффективен.

Во-первых, отсутствие контроля за деятельностью ОВС со стороны государственных регулирующих органов, повышает риск финансовой неустойчивости и мошеннических действий со стороны таких объединений.

Во-вторых, вследствие неблагоприятных явлений в виде засухи, которая в большинстве случаев затрагивает несколько районов в области сразу, таким образом, мелкие ОВС не могут компенсировать убытки сельхозпроизводителей.

По мнению экспертов, в Законе РК «О взаимном страховании» статус фермера имеет двойное значение: с одной стороны, фермер, как клиент потребительского кооператива, обязан застраховать посевы в ОВС; с другой стороны, фермер, как член ОВС, вносит страховую премию и несет субсидиарную ответственность. В итоге сам себе несет ответственность по страховой выплате. Данный закон принимался в целях реализации другого нормативного акта, а именно, Закона РК «Об обязательном страховании в растениеводстве», основной задачей которого являлась облегчение крестьянским и фермерским хозяйствам порядка обязательного страхования посевов. Таким образом, правовой механизм страхования сельскохозяйственного производства в Казахстане требует усовершенствования [3].

Следует отметить, что, кроме погоды, на результаты производства продукции растениеводства влияют такие факторы, как сезонность, оборачиваемость капитала, уровень технического и технологического развития, доступность финансовых ресурсов и т.д. Поэтому существует необходимость классифицировать все виды рисков в растениеводстве и определить степень их влияния на конечные результаты деятельности сельхозпроизводителей.

Исследование зарубежного опыта страхования в сельском хозяйстве показал, что в развитых странах к рискам аграрного сектора относят: системный риск, ценовой риск, институциональный и финансовый риски. Сельскохозяйственные риски развивающихся стран разделяют на такие две группы: риски производственной деятельности и рыночные риски [4].

Среди производственных рисков, на наш взгляд, сильное влияние на продукцию растениеводства оказывают системный риск и технологические риски, а наименьшее - риск персонала.

Системный риск подрывает способность страховщика диверсифицировать риски и усложняет выполнение функции объединения рисков страхователей с целью их минимизации. Стихийные бедствия, вызванные засухой, резкими перепадами температуры, наводнения и прочие, одновременно затрагивают большие территории и ведут к потерям урожая во многих хозяйствах. Корреляция между отдельными потерями, вызванными системными погодными эффектами, повышает риск, связанный с управлением портфелем страховых контрактов.

Под технологическими рисками понимают обеспеченность техникой, средствами защиты растений, минеральными удобрениями и т.п. Риск персонала связан с необеспеченностью сельского хозяйства квалифицированной рабочей силой, которая способна реализовать возможности высокотоварного аграрного производства, которое базируется на современных информационных технологиях.

Аналогично, ранжируем рыночные риски по степени их убывания - ценовой, финансовый и институциональный риски. Ценовой риск уменьшается путем подписания форвардных и фьючерсных контрактов. Существенное влияние на динамику и структуру цен на продовольственные

товары имеют регуляторные меры правительства по поддержке отечественного производителя (квоты на отдельные виды импортной продукции). Причины возникновения финансового риска часто связаны с изменениями курса национальной валюты по отношению к основным мировым валютам, которые влияют на себестоимость продукции растениеводства. С другой стороны, финансовый риск обусловлен процентными ставками на финансовые ресурсы, в том числе кредитованием аграрного сектора. К институциональному риску можно отнести риск изменений базы или налоговых ставок, таможенных тарифов для предприятий аграрного сектора.

В целом, ранжирование рисков по степени их влияния на производство продукции растениеводства позволит использовать различные методы страхования, направленные на поиск оптимального, целесообразного и экономически выгодного воздействия на риск.

Страхование рисков в сельском хозяйстве имеет различные подходы в зависимости от специфики той или иной страны. Наиболее развитые системы страхования существуют в США и Канаде, которые базируются на данных урожайности, погоды, технологических аспектах, финансовой и управленческой отчетности.

В США система страхования сельскохозяйственных рисков имеет 5-ти ступенчатую структуру. Функция Министерства сельского хозяйства США заключается в контроле над деятельностью Агентства по управлению рисками (RMA). Агентством разрабатываются страховые продукты, но страховые услуги предлагаются частными страховыми компаниями (их насчитывается в разные годы от 14 до 20), которые проходят аккредитацию на право работать по программе субсидированного страхования. Кроме того, Агентство администрирует деятельность Федеральной корпорации страхования сельскохозяйственных культур, которая устанавливает ставки страховых премий, размеры субсидий, утверждает страховые продукты. Федеральное страхование осуществляется через частные страховые компании, которые несут ответственность за все аспекты обслуживания клиентов программы и гарантируют выплату премий страхователям.

В США в области страхования сельскохозяйственных рисков приняты 4 государственные программы, из которых 2 программы в большей мере ориентированы на растениеводство: CAT (CatastrophicRiskProtection) и GRP (GroupRiskPlan).

CAT связаны с защитой от катастрофических рисков. По этому полису фермеры получают минимальное страховое покрытие. Приобретение этого полиса является условием участия во всех других программах, субсидируемых государством. Программа покрывает 50 % среднего урожая фермера по цене, составляющей 55 % ожидаемой рыночной стоимости его урожая. Таким образом, в случае 100 % убытка фермер может получить возмещение, составляющее 27,5 % ожидаемого дохода. Премия за это покрытие полностью оплачивается государством. Фермеры платят только административные расходы в сумме \$60 за каждую выращиваемую культуру

в каждом округе, где они выращиваются, однако максимальная плата не может превышать \$600 для одного производителя. Наиболее ограниченные в ресурсах фермеры, доход которых не превышает \$20000 в течение предыдущих 2 лет из всех источников дохода, могут быть вообще освобождены от оплаты административных расходов.

По этой программе фермер GRP (Buy-upCoverage - приобретаемое страховое покрытие) может выбрать большее покрытие урожая (с интервалом 5 %) и его цены (до 100 % реальной рыночной стоимости). Страховая премия базируется на актуарно рассчитанных тарифах для каждой культуры в каждом регионе и данных о величине урожая фермы (величина тарифа больше там, где сильнее ежегодные колебания урожая). Административные расходы страховых компаний, а также часть страховой нетто-премии покрываются государственной субсидией.

Другой разновидностью этого вида программы является GRP (GroupRiskPlan). Его отличие от Buy-upCoverage заключается в том, что покрытие базируется на средней урожайности страхуемой культуры в округе, а не на конкретной ферме, то есть если урожайность в округе падает ниже застрахованного уровня - производитель получает компенсацию, даже если урожай на его ферме был выше среднего.

Страховщики обязаны перестраховывать часть рисков через государственный фонд перестрахования, однако большую часть ответственности по проведению выплат они несут на себе. Условия страховых продуктов строго регламентированы. Страховщики работают по страховым тарифам, которые разрабатываются и корректируются агентством. Часть субсидии составляет 50 % от суммы премии при покрытии в 70 %. В зависимости от стратегических целей и особенностей культур часть субсидии может составлять от 60 до 30 % (это зависит от процента покрытия). Субсидии выплачиваются страховым компаниям. Фермер должен уплатить только свою часть суммы премии.

Теперь рассмотрим в качестве альтернативы канадский опыт страхования рисков в сельском хозяйстве. В Канаде агрострахование является добровольным видом страхования. В пяти канадских провинциях были основаны так называемые «королевские корпорации» по агрострахованию, являющиеся государственными компаниями, работающими на рыночных принципах. Данные корпорации могут получать финансовую поддержку от Правительства при чрезвычайных ситуациях, однако поддержка оказывается на возвратной основе. В других провинциях программы субсидированного страхования были запущены сравнительно недавно (около 13 лет назад), и услуги предоставляются особыми подразделениями Министерств сельского хозяйства провинций. Королевские корпорации выполняют все процедуры по субсидированному агрострахованию сами, включая маркетинговую деятельность, заключение договоров, проведение осмотров и процедур по урегулированию убытков. Каждая корпорация разрабатывает свои программы страхования на основе методических рекомендаций Федерального Министерства сельского

хозяйства. Из-за специфики сельскохозяйственного производства в провинциях и финансовых возможностей бюджета каждой федеральной единицы программы страхования разнятся, но незначительно.

Канадское Правительство берет на себя львиную долю расходов, связанных со страхованием в сельском хозяйстве, так как средний уровень субсидий составляет 60% от суммы страховой премии. Причем аграрий платит только 40% от полной суммы премии, а государство перечисляет субсидию непосредственно в страховую компанию. Субсидии по агрострахованию выплачиваются Федеральным Правительством и Правительствами провинций пропорционально [5].

Частные страховые компании в Канаде также предлагают страховые продукты по агрострахованию, но обычно они продают страхование только от поименованных рисков (град, огонь), которые не субсидируются государством. Это дает возможность частным страховщикам конкурировать с королевскими корпорациями в этом сегменте агрострахования. Мультирисковое (комбинированное) страхование доступно только через государственные компании с элементами субсидирования. Королевские корпорации имеют возможность перестраховывать риски как на международных рынках, так и с помощью государства. Государство предлагает перестрахование на базе принципа «stop-loss». Это значит, что в том случае, когда уровень выплат по страховке в определенном объеме (например, в 3-4 раза) превышает объем уплаченных страховых премий, включается механизм «stop-loss», и государство покрывает убытки страховых компаний. Королевские корпорации с многолетним опытом работы в агростраховании перестраховывают большую часть рисков в международных перестраховочных компаниях, а страховые подразделения провинций, где программы запущены недавно, перестраховывают большинство рисков через государственную (субсидированную) программу перестрахования [6].

На сегодняшний день в Канаде существует около 28 общегосударственных программ по управлению рисками и поддержке доходов сельхозпроизводителей страны. Наиболее популярной из них является Программа страхования культур на случай полной или частичной гибели урожая, которой пользуется до 80% фермеров страны. Основными культурами, подлежащими субсидированному страхованию, являются пшеница, ячмень, рапс и кукуруза, которые фермеры страхуют от таких погодных рисков как заморозки и наводнения.

Таким образом, в США и Канаде существуют специальные организации по страхованию рисков и в Казахстане рекомендуется разработать отдельную программу по страхованию рисков, рассмотреть в будущем возможность ввода добровольных видов страхования и расширить страховые инструменты.

Список литературы

1. Закон Республики Казахстан «Об обязательном страховании в растениеводстве» от 10 марта 2004 года № 533-ІІ;
2. Закон Республики Казахстан «О взаимном страховании» от 5 июля 2006 года № 163-ІІІ;
3. Аманова Г.Д., Садуакасова К.Ж., Темирова А.Б. Проблемы системы страхования сельскохозяйственного производства Республики Казахстан // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 3-3. – С. 335-338;
4. Ярая Т.Ю. Сельскохозяйственные риски и пути их минимизации [Электрон. ресурс]. – 2014. – URL: www.sci-article.ru;
5. Кричевская Людмила. Международный опыт частного-государственного партнерства и государственной поддержки агрострахования //2015;
6. Corey Cherr.; The head of agriculture and weather research and forecasts at Thomson Reuters - Keeping track of food: Agriculture / Thomson Reuters; 2015.

Научный руководитель: Исмаилова Р.А., д.э.н., и.о. профессора