

«Сейфуллин окулары-14: Жастар, ғылым, инновациялар: цифрландыру – жаңа даму кезеңі» атты Республикалық ғылыми-теориялық = **Материалы** Республиканской научно-теоретической конференции «Сейфуллинские чтения-14: Молодежь, наука, инновации: цифровизация – новый этап развития». - 2018. - Т.1, Ч.3 – С. 52-54

## АДАПТИРУЕМОЕ ЖИЛЬЕ

*Кабжалелов С.С.*

Адаптируемость жилья как способ социального, экономического и экологического контроля в теории и практики архитектуры и градостроительства была актуальна с начала прошлого столетия. Идея о гибком, поддающемся значительным изменениям здании имеет несколько общностей с модернистской идеологией того времени: поиск новых видов жилищ для человека.

Помимо термина адаптируемость существует понятие гибкости. Эти понятия, по мнению разных исследователей и практиков архитектуры, имеют многие общие черты. К примеру, по мнению Andrew Rabeneck, David Shepard и Peter Town в статьях пишут, что гибкость означает что жилье дает свободу «выбора» и «персонализации» полагаясь на технические и технологические решения, а адаптируемость в основе своей опирается на сугубо планировочные решения [1]. Herman Hertzberg также полагал что гибкость здания имеет не одно решение проблемы, а несколько самых уместных в данной ситуации [2]. Gerard Maccreanor в свою очередь настаивает на том что адаптируемость – это та же гибкость, она включает в себя гибкость как и сама адаптируемость является частью гибкости [3].

С течением времени были сформированы некоторые принципы адаптируемости, наряду с попытками воплотить их в жизнь. К примеру, Ми сван дер Роэ прибегал к современной в то время технологии строительства – каркасной системе для того чтобы удовлетворить нужды будущих жителей в индивидуальных потребностях. «...Я строю только наружные ограждающие стены и колонны, а в тех проектах где мне удастся применить недорогие фанерные стены я жестко привязываю только санузел и кухню. Остальное пространство остается свободным для дальнейшего деления на помещения насколько это угодно жильцам. Такой способ позволяет в дальнейшем изменять планировку дома соответственно тому насколько меняется сама семья.»

Еще одним примером гибкости / адаптируемости жилья может послужить

проект Оттокара Уля «Wohnen morgen». Около 70 домов были спроектированы самими жильцами. Они могли выбрать:

- а) расположение несущих конструкции в квартирах;
- б) размер самой квартиры путем определения месторасположения фасадных элементов;

- в) разделение квартиры (жилые комнаты, кухни и санузлы);
- г) размеры и количество окон и дверей; д) отделка квартиры [4].

По этим примерам можно сказать что самым распространенным способом создания адаптации была свободная планировка (рис.-1, рис.-2). Однако существуют еще несколько способов кроме открытой планировки, можно разделить на два общих:

1. Расширение. Дома проектируются с учетом будущих расширений;
2. Включение, добавление. Создание пространства и пространство.
3. Смешанный подход.
4. Модули. Этот подход отличается использованием модулей, однако, может использоваться во всех способах.

С точки зрения конструктивных решения самым оптимальным решением, вне зависимости от способов адаптации, является каркасная система колонн и балок. Однако, существуют и другие решения. Одним из самых эффективных в технологическом плане является несъемная опалубка.

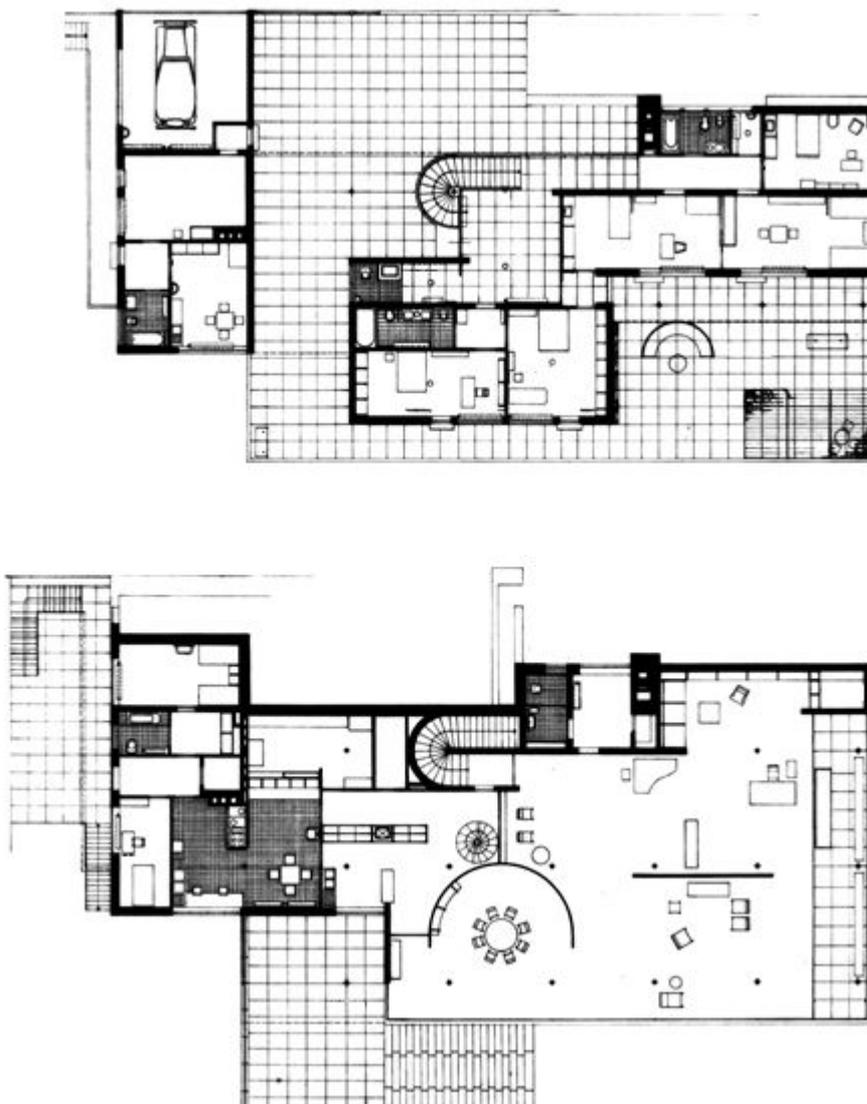


Рисунок-1. Villa Tugendhat, Людвиг Мисван дер Роэ. Пример свободной планировки

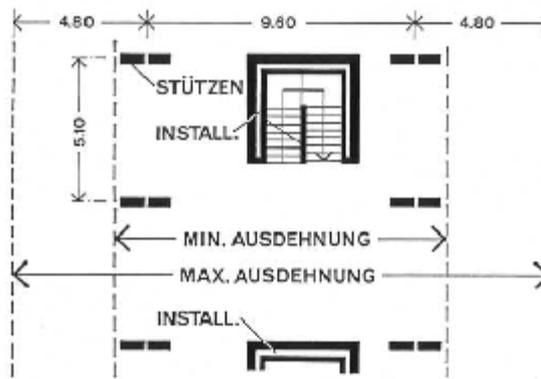


Рис.-2. Принципиальная схема организации несущих конструкции «Wohnenmorgen», арх. ОттокарУль

В данной технологии используются заранее подготовленные «трафареты», состоящие из фасадных панелей, утеплителя и внутренней отделки связанные между собой. Затем свободное пространство заполняется бетоном. Таким способом возможно быстрое возведение конструкции. Эта технология, однако не может быть использована в модульном подходе, поскольку требует заливки бетона непосредственно на строительной площадке.



Рис.-3. Несъемная опалубка.

### Список литературы

1. Andrew Rabeneck, David Sheppard and Peter Town, 'Housing flexibility?' Architectural Design43, pt. 11 (1973), 698–727.
2. Herman Hertzberger, 'Lessons for Students in Architecture', 2005, 274 p.
3. Housing and flexibility, ISSN 1132-6409, 1998, 136 p.
4. Architectural Research Quarterly, 9 (2). pp. 157-166, Tatjana Schneider and Jeremy Till, June 2005, 'Flexible housing: opportunities and limits'.