

В Казахстане вспомнили про кооперацию крестьянских хозяйств как способ спасти АПК

После режима ЧП правительство Казахстана пытается вернуть АПК к нормальной работе. Это касается не только весенне-полевых работ, но и кооперации личных крестьянских хозяйств, которая, оказалась практически «забыта» из-за режима ЧП в республике. Между тем, выступая на заключительном заседании Госкомиссии по ЧС, Президент республики Касым-Жомарт Токаев подчеркнул необходимость повышения жизненного уровня жителей села за счет развития именно личных подсобных хозяйств и их кооперирования.

Насколько возможна такая линия проведения сельскохозяйственных реформ в сфере АПК Казахстана сегодня, журналисту «МК» рассказал доктор сельскохозяйственных наук, профессор Ахылбек Куришбаев.

По его мнению, кооперация личных подсобных хозяйств — это новые возможности для АПК, особенно в ходе возвращения республики к нормальному режиму жизни. Тем более что до введения режима карантина развитые страны весьма успешно использовали этот самый механизм кооперации в сельском хозяйстве. Это позволяло не только повысить производительность сельского труда и обеспечивать городское население качественными продуктами питания, но и создавать на селе, причем на постоянной, системной, основе рабочие места.

В то же время необходимо заметить, что интенсификация производства — все-таки за крупными и средними хозяйствами, где легче и лучше внедрять современные агротехнологии. Однако казахстанская реальность такова, что почти 70 процентов животноводческой продукции и 30 процентов растениеводческой производится в личных подсобных хозяйствах сельского населения. И значит, потенциал ЛПХ (личные подсобные хозяйства) можно и должно использовать. Тем более что вопросы развития кооперативного движения в АПК и, в частности, кооперации личных подсобных хозяйств в Казахстане поднимают давно. И пусть власти предпринимали неоднократные попытки решить их на практике, к сожалению, все они до сегодняшнего дня не привели к желаемым результатам...

— **В чем причина, Ахылбек Кажигулович?**

— Как показал анализ, проведенный учеными Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина, основными недостатками были поверхностный подход, оторванность от реальной ситуации на местах и отсутствие комплексного подхода к решению существующих проблем. В результате в значительной степени дискредитировали саму идею кооперации. Отсюда и недоверие, укоренившееся у сельчан к такой форме совместной деятельности. Возьмем, к примеру, кооперацию личных подсобных хозяйств,

занятым животноводством. Все хорошо помнят, как мы за счет создания молочных кооперативов, обеспечения их мини-молокоприемными пунктами хотели резко увеличить объемы производства молока и повысить его качество, направив на это немалые финансовые ресурсы. Однако, как говорится, воз и ныне там. Основная часть мини-молокоприемных пунктов и молочных блоков либо простаивает, либо работает не на полную мощь. Резкого увеличения объемов производства молока в ЛПХ так и не произошло, а качество молока так и осталось на уровне, не соответствующем установленным стандартам.

— **Почему это произошло?**

— Здесь ошибка заключалась в том, что на первый план выдвинули решение проблемы охлаждения и сбыта молока, хотя первостепенной задачей является решение проблемы кормовой базы. Ведь не зря гласит народная мудрость: «Молоко — на языке коровы», а сегодня ЛПХ в большей степени страдают от нехватки пастбищ в летний период. Земли сельских населенных пунктов, отведенные для пастбищ общественного стада, в основном деградированы по причине чрезмерной эксплуатации на фоне полного отсутствия восстановительных работ. Еще сложнее обстоят дела с проблемой заготовки кормов на период стойлового содержания. Из-за отсутствия во многих населенных пунктах сенокосных угодий для ЛПХ владельцы скота вынуждены покупать корма по рыночной цене, что практически делает их деятельность нерентабельной.

— **Но и это еще не все причины, не так ли?**

— Следующая проблема — это невозможность внедрения в ЛПХ современных технологий, которые напрямую влияют не только на качество продукции, но и на ее себестоимость. Наряду с этим, конечно, существуют и проблемы сбыта продукции. Поэтому кооперирование ЛПХ должно быть нацелено на комплексное решение существующих проблем. Только тогда сельские жители почувствуют преимущество и выгоду кооперации. Кстати, с учетом всех этих реалий ученые университета имени Сейфуллина разработали пилотный проект «Повышение доходности личных подсобных хозяйств на основе их кооперации на примере отдельных сельских округов Аккольского района и города Степногорска Акмолинской области».

— **В чем его особенность?**

— Суть этого проекта заключалась именно в комплексном подходе к решению существующих проблем ЛПХ в рамках кооперации. Однако решить эту задачу сразу вновь созданный кооператив практически не может. Во-первых, как и везде, в резервных земельных фондах местных исполнительных органов не было готовых земельных угодий, расположенных единым массивом, как и поблизости от населенных пунктов, где мог бы вести свою хозяйственную деятельность вновь созданный кооператив. Во-вторых, не были готовы кадры. В-третьих, не было готовой производственной инфраструктуры и технического парка, а их новое строительство и

приобретение потребовали бы значительных средств, возвратность которых для нового кооператива была бы проблематичной, а большая кредитная нагрузка, соответственно, пугала его членов . К тому же отсутствие приемлемой залоговой базы для такого кредитования создало бы дополнительные проблемы. Именно это до сего времени выступало сдерживающим фактором развития кооперации на селе . Поэтому в вышеуказанном проекте выбрали вариант создания специализированной структуры по обслуживанию созданного кооператива и вовлечению в это дело устоявшегося хозяйства с достаточными площадями земельных угодий и материально-технической базой в качестве бизнес-партнера.

В будущем оно либо само трансформировалось бы в специализированную структуру по обслуживанию кооператива, либо перешло бы в собственность кооператива за счет выкупа его членами . Иными словами, вновь созданный кооператив с первых же дней , без организационного периода , имел всю необходимую материально-техническую базу для выполнения своей миссии . И это тоже является одним из главных отличий этого проекта.

— В течение какого времени высказанная вами идея могла быть реализована?

— Напомню, что первый этап этого проекта предусматривал оказание услуг вновь созданному кооперативу по откорму крупного рогатого скота , обеспечению членов кооператива кормами , пастьбе скота в летний период , породному преобразованию поголовья скота. При этом стоимость оказания услуг была бы значительно ниже рыночной и устанавливалась на общем собрании кооператива. Ну а сама реализация пилотного варианта проекта началась в сентябре 2019 года, и за короткий срок существующие животноводческие помещения хозяйства -партнера с минимальными затратами реструктурировали под откормочную площадку на 1000 голов крупного рогатого скота единовременного содержания. Параллельно провели большую разъяснительную работу среди жителей 13 населенных пунктов Аккольского района Акмолинской области , охваченных этим проектом . Сельчане поняли выгоду такой формы совместной деятельности , и уже сегодня в ожидании завершения карантинных мер в стране снова ставят вопрос о начале второго этапа проекта, суть которого заключается в создании кооперативной молочно -товарной фермы с круглогодичным стойловым содержанием коров.

— Кстати, такая модель кооператива широко распространена в Израиле, где имущество находится в кооперативной собственности , а скот — в собственности каждого члена кооператива...

— Да. Что касается нашего проекта, то сейчас идет разработка ТЭО и бизнес-плана. Их реализация с вводом второго этапа, по моему мнению, позволит решить ряд экономических, социальных и даже экологических проблем, накопившихся в Казахстане. В частности , полностью решится проблема кормовой базы , и молочный скот будет охвачен современной технологией

производства молока, что, несомненно, приведет к резкому повышению его качества. Во-вторых, переход от вольной случки к искусственному осеменению многократно улучшит качество работы по породному преобразованию поголовья скота. В-третьих, владельцы скота будут избавлены от повседневной трудоемкой работы по уходу за скотом, а это откроет путь не только к коренному изменению сложившегося образа жизни на селе, но и к улучшению санитарной обстановки сел и аулов, что, в свою очередь, повысит привлекательность и комфортность жизни в сельской местности. В-четвертых, откроется возможность для поэтапного вывода скота за пределы населенных пунктов и, как следствие, улучшения их облика. Резко снизится нагрузка на земли вокруг сельских населенных пунктов, что, надеюсь, приведет в целом к улучшению той же экологической ситуации. И, наконец, самое главное — повысится доходность ЛПХ, а значит, и жизненный уровень сельчан.

— Что вы думаете по поводу пилотных проектов по развитию кооперации на селе «от поля до прилавка», о которых упоминал глава государства?

— Я считаю, что без жизнеспособных кооперативов, созданных с учетом реальной ситуации на местах, практически невозможно будет выстроить цепочку «от фермы до прилавка». И если учесть, что сейчас почти 70 процентов животноводческой продукции на внутреннем рынке приходится на долю ЛПХ, то мы должны иметь сильное первичное звено этой цепочки в виде вышеуказанных кооперативов. Важно помнить, что без этого многочисленные оптовые продовольственные рынки и оптово-распределительные центры, о строительстве которых много говорят в последнее время, будут заполнены импортной продукцией. Поэтому развитие сельской кооперации должно идти опережающими темпами и предшествовать созданию сети таких рынков.

В то же время понятно, что развитие кооперации нуждается в мерах государственной поддержки. Тем более что до сих пор в республике отсутствует законодательная база, позволяющая оказывать меры господдержки кооперативам, хотя во всем мире кооперативное движение пользуется множеством льгот и той же прямой господдержкой.

Отсутствует у нас и законодательная база, регулирующая деятельность ЛПХ. Поэтому, используя опыт развитых стран и опираясь на успешную отечественную практику, для обеспечения продовольственной безопасности страны нам необходимо максимально продумать и раскрыть потенциал, который заложен в личных подсобных хозяйствах.