

**Письменный отзыв официального рецензента
на докторскую диссертацию на тему «Разработка стандартов двудипломного образования и
внедрение их в систему менеджмента качества высшего образования Республики
Казахстан», представленную в диссертационный совет по защите диссертаций на
присуждение степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07501 –
«Стандартизация и управление качеством продукции» при НАО «Казахский
агротехнический исследовательский университет им. С. Сейфуллина»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тематика работы выведена автором из реальной регуляторной потребности: в Казахстане растет число двудипломных программ, однако единый порядок их проектирования, признания кредитов и контроля качества пока не сформирован. Исследование связано с Концепцией развития высшего образования и науки на 2023–2029 годы, приказом № 500 о стратегическом партнерстве с зарубежными ОВПО и задачей усиления международной конкурентоспособности вузов.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Научная значимость состоит в ином ракурсе рассмотрения ДДП: автор анализирует их не как обычную форму обмена студентами, а как сложный процесс, требующий стандартизации, измерения и регулярного улучшения. В работе предложены требования к результатам обучения, матрицам соответствия дисциплин, взаимозачету кредитов, совместному управлению и документированию. Такой подход позволяет оценивать программу не по количеству подписанных меморандумов, а по доказуемости и воспроизводимости образовательного результата.

3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности оценивается как высокий. Докторант не ограничился обзором литературы: им подготовлены методические рекомендации, проект стандарта, модель KPI, RACI-матрица, порядок внедрения и экономическая модель. Материалы апробации, благодарственные письма вузов, локальные документы ЕНУ и уведомление Комитета о рассмотрении предложений подтверждают личное участие автора в доведении результатов до практического применения.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность раскрыта через конкретный управленческий разрыв: ДДП в Казахстане расширяются количественно, но процедуры запуска, сопровождения, перезачета и выпуска остаются неодинаковыми в разных вузах. Автор показывает практические последствия такого положения: академическая перегрузка обучающихся, задержки признания дисциплин, неполная прозрачность статуса программы и зависимость результата от опыта отдельных исполнителей.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание соответствует теме, поскольку каждая глава раскрывает отдельный элемент будущего стандарта: национальную ситуацию, международные модели, цифровую инфраструктуру, методику исследования, индикаторы качества, внедрение, стандарт организации и экономическую оценку. Текст последовательно ведет от постановки проблемы к нормативно-методическому решению, поэтому отклонения от заявленной темы не наблюдаются.

		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи согласованы с названием диссертации. Автор сначала определяет состояние ДДП и ограничения существующей практики, затем выделяет признаки качества, сопоставляет нормативную базу Казахстана и зарубежных систем, после чего предлагает стандарт, рекомендации и модель измеримых показателей для включения ДДП в систему менеджмента качества вуза.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Внутренняя логика работы прослеживается от проблемы к инструменту. Данные о росте ДДП и рисках реализации обосновывают необходимость стандартизации; анализ Европы и Азии задает ориентиры качества; методологический раздел объясняет выбор экспертной проверки; итоговый раздел переводит эти выводы в индикаторы, RACI-матрицу, стандарт и экономические расчеты.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Решения сопоставлены с ECTS, ESG, European Approach, Erasmus Mundus, практиками Сингапура, Малайзии и Китая, а также с ISO 9001 и ISO 21001. Такое сравнение показывает, какие элементы можно использовать в Казахстане и какие требуют адаптации через локальный стандарт, цифровой обмен и отдельный QA-контур.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научная новизна имеет преимущественно прикладно-методический характер. Само двухдипломное образование как форма международного сотрудничества известно, однако в диссертации оно представлено как объект стандартизации и внутреннего менеджмента качества казахстанского университета. Новыми являются систематизация требований для национального контекста, четыре блока индикаторов качества и увязка ДДП с документированной процедурой внедрения.

		5.2 Выводы диссертации являются новыми? <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы являются новыми для выбранного объекта исследования, поскольку переводят обсуждение ДДП из плоскости международного сотрудничества в плоскость измеряемого управления. Автор обосновывает, что результативность программы должна подтверждаться согласованностью результатов обучения, фактической мобильностью, скоростью перезачета, ресурсной обеспеченностью и траекториями выпускников, а не только наличием договора с зарубежным вузом.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Организационно-управленческие решения обоснованы материалом диссертации и являются новыми. Наиболее значимыми являются модель индикаторов А-Г, процедура реагирования на изменения ГОСО, RACI-матрица для распределения функций между вузом-инициатором, партнером, QA-комитетом, офисом регистратора и ИТ-службой, а также расчетная модель экономического эффекта ДДП.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресерч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы опираются на несколько независимых групп данных: нормативные акты Республики Казахстан, международные рамочные документы, 105 источников литературы, статистику 2020-2024 годов, экспертную оценку специалистов, материалы апробации методических рекомендаций и локальные документы ЕНУ. Такое сочетание источников делает аргументацию достаточно устойчивой, несмотря на ограниченность открытых данных по отдельным программам.

7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положения, вынесенные на защиту, подтверждены содержанием диссертации. Модель показателей раскрыта через конкретные блоки и источники данных; методические рекомендации соотнесены с процедурами проектирования и реализации ДДП; документированная процедура внедрения показана через этапы, распределение ответственности и связь с внутренним обеспечением качества. Уровень применения оценивается как широкий, поскольку инструменты пригодны не только для одного вуза.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет. 8.2 Результаты диссертационной работы получены с	Методология описывает смешанный дизайн исследования: обзор и контент-анализ документов, сравнительное изучение международных практик, вторичный анализ статистики, экспертную валидацию и моделирование процесса. Выбор методов соответствует предмету, поскольку ДДП одновременно является нормативным, организационным и качественным объектом. В работе использован современный инструментарий анализа и управления качеством

		использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.	образовательных программ: PDC A, риск-ориентированный подход, индикаторный мониторинг, QFD, квалиметрия, RACI, описание цифрового контура Learning Agreement/Transcript of Records и элементы описательной статистики. Эти методы соответствуют задачам стандартизации ДДП.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	Для работы такого профиля экспериментальная проверка представлена как управленческая апробация, а не как педагогический эксперимент. Подтверждением служат экспертная проверка модели, направление рекомендаций в несколько вузов, разработка положения и стандарта ЕНУ, а также уведомление Комитета о рассмотрении предложений по Правилам кредитной технологии.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Подтверждены: ключевые тезисы сопровождаются ссылками на нормативные акты, международные документы, стандарты ISO, материалы ENEA/Erasmus+ и научные публикации.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Литературная база достаточна: список охватывает нормативные акты Казахстана, Болонские документы, ESG, European Approach, ISO 9001/21001, исследования по интернационализации и ДДП, а также публикации автора. Объем и разнообразие источников позволяют раскрыть как теоретическую, так и прикладную сторону темы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Теоретическое значение состоит в том, что ДДП обоснованы как самостоятельный объект стандартизации, а качество таких программ описано через результаты обучения, признание кредитов, совместное управление, мониторинг и улучшения.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и	Практическая применимость подтверждается тем, что авторские

		существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: <u>1) да;</u> 2) нет.	материалы представлены в виде готовых для внедрения документов и процедур: методических рекомендаций, стандарта организации, матрицы ответственности, индикаторов качества, процедуры перезачета и подходов к экономической оценке.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения являются полностью новыми. Отдельные элементы уже известны в зарубежной практике, однако их объединение в казахстанский стандарт ДДП, связанный с ГОСО, кредитной технологией, внутренней СМК, цифровым обменом и финансовой моделью, имеет самостоятельную практическую ценность.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: <u>1) высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Текст научно состоятельный и содержательно полный. Информация изложена грамотно, последовательно и соответствует нормам научного стиля. Текст диссертации прошел нормоконтроль НЦГНТ. Оформление и структура соответствуют требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD)
11.	Замечания к диссертации	Диссертация выполнена в соответствии со всеми требованиями, но для дальнейшего изучения требуется апробация модели качественных показателей после завершения обучения выпускников ДДП. Данные замечания носят уточняющий характер и не снижают научной и практической значимости диссертации.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Публикации соответствуют содержанию диссертации и демонстрируют постепенное развитие темы: от анализа состояния ДДП в Казахстане и их роли в подготовке кадров до рассмотрения интернационализации, библиометрических тенденций и научного потенциала двойных дипломов. Наличие работ в рекомендованных изданиях и публикаций, индексируемых в Scopus, подтверждает достаточный уровень апробации и научную состоятельность результатов.	

13. Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Ходатайствую перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан о присуждении Комекбаеву Еркеку Сержановичу степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07501 – «Стандартизация и управление качеством продукции».
--	--

Заключение: Представленная диссертация на тему «Разработка стандартов дудипломного образования и внедрение их в систему менеджмента качества высшего образования Республики Казахстан» является завершенным научным исследованием и соответствует всем требованиям Правил присуждения степеней, предъявляемым к диссертациям для соискания степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент

Доктор педагогических наук, доцент,
главный научный сотрудник
Национальной академии образования
имени Ибрая Алтынсарина



Булатбаева К.Н.