

**Письменный отзыв официального рецензента
на докторскую диссертацию на тему «Разработка стандартов двудипломного образования и
внедрение их в систему менеджмента качества высшего образования Республики
Казахстан», представленную в диссертационный совет по защите диссертаций на
присуждение степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07501 –
«Стандартизация и управление качеством продукции» при НАО «Казахский
агротехнический исследовательский университет им. С. Сейфуллина»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертационной работы является актуальной и соответствует стратегическим задачам развития высшего образования Республики Казахстан, интернационализации университетов, повышения качества образовательных программ и внедрения процессного подхода в систему менеджмента качества. Работа соотносится с Концепцией развития высшего образования и науки Республики Казахстан на 2023–2029 годы, а также с задачами развития стратегического партнерства с зарубежными организациями высшего и послевузовского образования.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертация вносит научный вклад в развитие подходов к стандартизации двудипломного образования (далее — ДДП) как объекта системы менеджмента качества. Значимость работы раскрыта через разработку модели измеримых показателей качества двудипломного образования, методических рекомендаций, документированной процедуры внедрения стандарта и предложений по включению двудипломных программ в контур ISO 9001:2015 и ISO 21001:2018.
3.	Принцип самостоятельность и	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Докторантом продемонстрирован высокий уровень самостоятельности

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертации обоснована убедительно. Автор показывает, что рост числа двудипломных программ в Казахстане требует не только расширения международных соглашений, но и стандартизированных процедур проектирования, реализации, мониторинга и признания результатов обучения.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью отражает заявленную тему. Разделы последовательно раскрывают состояние двудипломного образования в Республике Казахстан, международный опыт, цифровую и нормативную повестку, методологию исследования, разработку модели индикаторов качества, стандарт организации и экономический эффект.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи соответствуют теме диссертации. Цель исследования – разработка методических рекомендаций и стандарта по реализации программ двудипломного образования – раскрывается через анализ состояния вопроса, выявление факторов качества, систематизацию нормативной базы и разработку модели измеримых показателей.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны. Аналитический обзор обосновывает необходимость стандартизации, международное сравнение определяет ориентиры качества, методологический раздел задает инструментарий оценки, а пятый раздел демонстрирует разработанные индикаторы, процедуру внедрения и практическую апробацию.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Предложенные решения аргументированы и сопоставлены с известными подходами Европейского пространства высшего образования, практиками

		<u>1) критический анализ есть;</u> 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов	Erasmus+, моделями Сингапура, Малайзии и Китая, а также с требованиями ISO 9001 и ISO 21001. Автор обосновывает необходимость перехода от формального учета дудипломных программ к измеримому управлению качеством.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные положения являются полностью новыми. Новизна состоит в адаптации и систематизации международных подходов к ДДП для казахстанского контекста, разработке модели измеримых индикаторов качества и обосновании включения дудипломного образования в систему менеджмента качества университета.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации являются новыми для рассматриваемого объекта исследования. Они основаны на анализе динамики ДДП, международных моделей, экспертных оценок и апробации методических материалов, а также содержат конкретные предложения по стандартизации, цифровому сопровождению, мониторингу качества и экономической оценке ДДП.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: <u>1) полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Управленческие и организационно-методические решения являются новыми и обоснованными. К ним относятся модель КРІ качества ДДП, РАСІ-матрица распределения ответственности, процесс внедрения методических рекомендаций, стандарт организации, рекомендации по цифровому обмену академическими данными и сценарная оценка экономического эффекта.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив	Основные выводы достаточно хорошо обоснованы. Доказательная база включает анализ нормативных актов и локальных документов, обзор зарубежных практик, вторичный анализ национальных данных за

		ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	2020–2024 годы, экспертный опрос и ранжирование показателей, апробацию методических рекомендаций, а также разработку и внедрение локальных нормативных документов на базе ЕНУ.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Положения, выносимые на защиту, доказаны, не являются тривиальными и имеют новизну для национальной практики управления качеством ДДП. Модель измеримых показателей качества, методические рекомендации и документированная процедура внедрения стандарта могут применяться широким кругом вузов Республики Казахстан. Основные результаты отражены в публикациях автора и материалах апробации.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.	Методология исследования описана достаточно подробно и соответствует цели работы. Использован смешанный дизайн, включающий качественные и количественные процедуры: контент-анализ, сравнительный анализ, систематический обзор, вторичный анализ статистических

			данных, экспертную валидацию и моделирование процесса.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: <u>1) да;</u> 2) нет.	В работе применены современные подходы к анализу качества высшего образования: процессный подход, риск-ориентированное мышление, индикаторная модель мониторинга, описательная статистика, экспертное ранжирование, элементы квалиметрии, QFD, RACI-матрица и цифровая логика обмена академическими данными.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): <u>1) да;</u> 2) нет.	Для данного направления исследования подтверждением выступают экспертная валидация модели, апробация методических рекомендаций в заинтересованных вузах, подготовка положения и стандарта организации на базе ЕНУ, а также получение подтверждений о рассмотрении предложений при подготовке изменений в правила кредитной технологии обучения.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Все значимые утверждения в диссертации подтверждены ссылками на актуальные научные источники в каждом разделе работы. В ходе выполнения научных исследований соблюдались все нормы научной этики.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Используемые источники достаточны для литературного обзора. Библиографический список включает 105 источников: нормативные документы Республики Казахстан, международные рамочные документы, стандарты, научные публикации по интернационализации, двудипломным программам и обеспечению качества высшего образования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: <u>1) да;</u> 2) нет.	Теоретическое значение состоит в том, что ДДП обоснованы как объект стандартизации.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и	Практическая ценность подтверждается разработкой методических рекомендаций,

		существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	стандартом организации, RACI-матрицей, моделью измеримых показателей качества и материалами внедрения в ЕНУ. Результаты могут использоваться вузами при проектировании, мониторинге и аккредитационной оценке ДДП.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения являются частично новыми (на 75 %). Международные подходы к двойным дипломам известны, однако авторская адаптация к условиям Республики Казахстан, включение в систему менеджмента качества и разработка конкретного стандарта, индикаторов и процедур внедрения обладают практической новизной.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма данной диссертации является высоким. Текст диссертации изложен четко и ясно на высоком исследовательском уровне. Текст диссертации прошел нормоконтроль в НЦГНТЭ. Оформление и структура диссертации соответствуют требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD).
11.	Замечания к диссертации	Модель измеримых показателей качества следует дополнить примерами фактического расчёта КРІ по нескольким программам. Указанные замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные результаты диссертационной работы апробированы в материалах научно-практических конференций и статьях в изданиях, рекомендуемых Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МНВО РК, а также в публикациях, индексируемых в базе Scopus. Публикации соответствуют теме диссертации, отражают ключевые положения исследования и подтверждают достаточный научный уровень полученных результатов.	

13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Ходатайствую перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан о присуждении Комекбаеву Ермаку Сержановичу степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07501 – «Стандартизация и управление качеством продукции».
-----	--	--

Заключение: Представленная диссертация на тему: «Разработка стандартов двудипломного образования и внедрение их в систему менеджмента качества высшего образования Республики Казахстан» является завершенным научным исследованием и соответствует всем требованиям Правил присуждения степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент

**PhD, член Правления — проректор по
стратегическому развитию**

**Карагандинского национального
исследовательского университета имени Е.
Букегова**



Сармурзин Е. Ж.

ПАСПОРТ
Галим хаты
Н.Е. Тутина
2016 ж. «19» маусым