

ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу

Айнакулова Жараса Жетыбаевича на тему «Разработка информационной системы с использованием подхода искусственного интеллекта для оценки и прогнозирования поведения сложных объектов», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D070300 – Информационные системы»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: <u>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа соответствует приоритетному направлению развития науки «Передовое производство, цифровые и космические технологии», утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве РК. Диссертация выполнена в рамках проекта и целевой программы, финансируемых из государственного бюджета. Не все приведенные в диссертации научные проекты имеют прямое отношение к теме исследования. Наиболее релевантными являются следующие проекты, связанные с интеллектуальными системами управления, БПЛА и геоинформационными технологиями: – BR05336383 «Разработка аппаратно-программного комплекса дистанционного зондирования на основе беспилотного летательного аппарата» (2018–2020 гг.); – ГР 0215РК01472 «Разработка информационной технологии, алгоритмов и программно-аппаратного обеспечения для интеллектуальных систем управления сложными объектами в условиях параметрической неопределенности» (2015–2017 гг.).

2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /не раскрыта.	Работа частично вносит вклад в науку, а ее важность в целом раскрыта. Диссертация посвящена актуальной научной проблеме разработки интеллектуальных информационных систем для оценки и прогнозирования поведения сложных объектов с использованием методов искусственного интеллекта (ИИ), беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), геоинформационных систем (ГИС) и дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ). Практическая и научная значимость исследования связана с развитием подходов к обработке пространственно-временных данных и интеллектуальному управлению сложными динамическими системами. <i>Вместе с тем научный вклад автора раскрыт недостаточно четко, а часть представленных результатов носит преимущественно инженерно-прикладной характер и требует более строгого теоретического обоснования.</i>
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) <u>средний</u> ; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Автором проделан значительный объем работы по сбору, систематизации и анализу материалов в области интеллектуальных информационных систем, БПЛА, дистанционного зондирования и методов ИИ. В диссертации представлены элементы собственной программной реализации, архитектурные решения и результаты экспериментальных исследований. <i>Вместе с тем уровень самостоятельности оценивается как средний, поскольку часть материалов носит компилятивный характер, а ряд разделов основан преимущественно на обзоре существующих подходов и технологий.</i> <i>Недостаточно четко выделен личный научный вклад автора в разработку отдельных алгоритмов, моделей и программных модулей.</i> <i>В работе целесообразно более подробно отразить результаты, полученные автором лично, а также представить подтверждающие материалы участия в научно-исследовательских проектах и внедрении результатов исследования.</i>

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационного исследования в целом обоснована и определяется необходимостью разработки интеллектуальных информационных систем для оценки и прогнозирования поведения сложных объектов в условиях высокой неопределенности и динамически изменяющейся среды. Тематика исследования соответствует современным направлениям развития ИИ, БПЛА, ГИС и ДЗЗ. В работе достаточно подробно раскрыты проблемы традиционных методов прогнозирования и обоснована необходимость применения интеллектуальных методов анализа пространственно-временных данных.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы в целом связано с заявленной темой исследования и охватывает вопросы разработки интеллектуальных информационных систем, применения методов ИИ, анализа пространственно-временных данных, БПЛА и ДЗЗ. <i>Вместе с тем содержание работы частично отклоняется от основной темы исследования, поскольку значительный объем материала посвящен вопросам навигации БПЛА, обработке изображений, SLAM-технологиям, аэросъемке и ГИС, тогда как непосредственно задачи оценки и прогнозирования поведения сложных объектов раскрыты менее глубоко.</i> <i>В ряде разделов наблюдается смещение акцента в сторону описания прикладных технологий и инженерных решений, что несколько снижает целостность научной концепции диссертации и ослабляет связь отдельных подразделов с основной темой исследования.</i>

		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; <u>2) частично соответствуют;</u> 3) не соответствуют.	Цель диссертационной работы и поставленные задачи в целом связаны с тематикой исследования и направлены на разработку интеллектуальной информационной системы для оценки и прогнозирования поведения сложных объектов с использованием методов ИИ. В работе рассматриваются вопросы анализа пространственно-временных данных, интеллектуального управления, обработки данных БПЛА и дистанционного зондирования Земли. <i>Вместе с тем цель исследования сформулирована чрезмерно широко, а перечень задач охватывает сразу несколько самостоятельных научно-технических направлений, включая навигацию БПЛА, обработку изображений, ГИС-технологии, прогнозирование, интеллектуальное управление и архитектуру информационных систем. В результате наблюдается определенная размытость научного фокуса исследования, а отдельные задачи имеют преимущественно прикладной или инженерный характер и не всегда напрямую связаны с ключевой научной проблемой прогнозирования поведения сложных объектов.</i>
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; <u>2) взаимосвязь частичная;</u> 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертационная работа имеет формально выстроенную структуру и включает введение, аналитический обзор, описание моделей и алгоритмов, проектирование системы, а также экспериментальную часть. Отдельные разделы посвящены взаимосвязанным аспектам разработки интеллектуальной информационной системы для анализа и прогнозирования поведения сложных объектов. <i>Вместе с тем взаимосвязь между разделами носит частичный характер. В ряде случаев наблюдается недостаточная преемственность между теоретическим обзором, математическим аппаратом, архитектурой системы и экспериментальными результатами. Некоторые подразделы содержат преимущественно описательный материал, связанный с БПЛА, обработкой изображений и навигацией, однако их связь с центральной научной задачей прогнозирования поведения сложных объектов раскрыта недостаточно полно. Также недостаточно четко прослеживается переход от анализа существующих методов к авторским научным решениям и их экспериментальному подтверждению.</i>

		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; <u>2) анализ частичный;</u> 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертации проведен обзор существующих подходов к прогнозированию поведения сложных объектов, рассмотрены традиционные математические методы, нейросетевые модели, методы SLAM, компьютерного зрения и интеллектуального анализа пространственно-временных данных. Представлены сравнительные таблицы и описания преимуществ и ограничений различных подходов. Вместе с тем сравнительный анализ носит частично описательный характер и не всегда содержит глубокую критическую оценку существующих решений. <i>Во многих случаях анализ ограничивается перечислением известных технологий и литературных данных без их детального сопоставления с предложенными автором решениями. Недостаточно полно раскрыты преимущества разработанного подхода по сравнению с современными передовыми методами, отсутствует строгий сравнительный анализ эффективности моделей, а также ограничено рассмотрены ограничения предложенной системы и области ее практического применения.</i>
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; <u>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В диссертационной работе представлены элементы научной новизны, связанные с интеграцией методов ИИ, пространственно-временного анализа данных, БПЛА, ДЗЗ и геоинформационных технологий в рамках единой интеллектуальной информационной системы. Практический интерес представляют предложенные подходы к обработке телеметрических и геопространственных данных, а также архитектурные решения системы. Вместе с тем значительная часть используемых методов и технологий основана на известных современных подходах, включая CNN, LSTM, SLAM, фильтрацию Калмана, методы компьютерного зрения и гибридные модели прогнозирования. <i>Научная новизна отдельных результатов сформулирована недостаточно четко и во многом носит интеграционный либо инженерно-прикладной характер. В работе недостаточно подробно показано, какие именно алгоритмические или математические решения являются принципиально новыми по сравнению с существующими аналогами и международными исследованиями в данной области.</i>

		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; <u>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертационной работы в целом соответствуют содержанию проведенного исследования и отражают результаты разработки интеллектуальной информационной системы для анализа и прогнозирования поведения сложных объектов с использованием методов ИИ и пространственно-временных данных. Отдельные выводы, связанные с интеграцией данных БПЛА, дистанционного зондирования и ГИС, а также применением гибридных моделей анализа и прогнозирования, представляют научный и практический интерес. <i>Вместе с тем значительная часть выводов подтверждает известные тенденции современной науки и техники, связанные с преимуществами интеллектуальных методов обработки данных и нейросетевых моделей.</i> <i>Ряд выводов носит обобщенный или декларативный характер и недостаточно подкреплён строгими математическими доказательствами либо детальным сравнительным анализом с существующими исследованиями.</i>
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; <u>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В диссертационной работе предложены технические и технологические решения, связанные с разработкой интеллектуальной информационной системы для обработки и прогнозирования поведения сложных объектов на основе методов ИИ, БПЛА, ГИС и данных ДЗЗ. Практический интерес представляют предложенные архитектурные решения, интеграция разнородных источников данных, а также программная реализация отдельных модулей системы. <i>Вместе с тем большинство используемых технологий базируется на известных современных подходах в области машинного обучения, компьютерного зрения, навигации БПЛА и анализа пространственно-временных данных.</i> <i>Предложенные решения имеют преимущественно интеграционный и инженерно-прикладной характер, а степень их принципиальной технологической новизны раскрыта недостаточно подробно.</i>

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы диссертационной работы базируются на проведенном анализе современных методов ИИ, обработке экспериментальных данных, моделировании и программной реализации интеллектуальной информационной системы. В работе представлены результаты экспериментальных исследований, сравнительные характеристики методов, а также примеры практического применения разработанных решений.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) <u>скорее доказано</u>; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно	Основные положения диссертационной работы в целом подтверждаются представленными результатами моделирования, программной реализации и экспериментальных исследований. Автором продемонстрирована возможность применения методов ИИ, пространственно-временного анализа данных и интеграции геоинформационных технологий для решения задач прогнозирования поведения сложных объектов. Вместе с тем степень доказательности отдельных положений является неоднородной. <i>В работе недостаточно подробно представлены строгие математические обоснования, статистическая верификация результатов, анализ доверительных интервалов, а также полноценное сопоставление с современными передовыми подходами.</i> Основные положения диссертационной работы не являются тривиальными, поскольку связаны с решением актуальных задач интеграции методов ИИ, анализа пространственно-временных данных, БПЛА, геоинформационных систем и ДЗЗ в рамках единой интеллектуальной ИС. Автором предпринята попытка комплексного объединения различных технологий для прогнозирования поведения сложных объектов. Вместе с тем отдельные положения основаны на известных современных подходах и технологиях, широко применяемых в международной научной практике.

		7.3 Является ли новым? 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	Основные положения диссертационной работы содержат отдельные элементы научной новизны, связанные с интеграцией методов ИИ, пространственно-временного анализа данных, БПЛА, дистанционного зондирования и ГИС в рамках единой интеллектуальной ИС. Вместе с тем большинство используемых подходов, включая CNN, LSTM, SLAM, методы компьютерного зрения и обработки телеметрических данных, являются известными и широко представлены в современных международных исследованиях. <i>Новизна представленных положений носит преимущественно интеграционный и инженерно-прикладной характер.</i> <i>В работе недостаточно четко выделены принципиально новые математические, алгоритмические и архитектурные решения, обладающие существенными отличиями по сравнению с современными передовыми подходами в области анализа медицинских изображений и глубокого обучения.</i>
		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	Представленные в диссертации подходы и решения ориентированы на широкий спектр прикладных задач, связанных с интеллектуальным анализом данных, прогнозированием поведения сложных объектов, обработкой геопрограмственной информации, ДЗЗ и управлением БПЛА. Разработанные методы и архитектурные решения потенциально могут применяться в системах мониторинга, навигации, цифрового моделирования, интеллектуального управления и анализа пространственно-временных данных.
		7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Основные положения диссертационной работы нашли отражение в опубликованных научных трудах автора, включая статьи в изданиях, рекомендованных КОКСНВО РК, публикации в международных научных изданиях, индексируемых в базе Scopus, а также материалы международных научно-практических конференций. Представленные публикации в целом подтверждают апробацию и обсуждение основных результатов исследования в научном сообществе. <i>Вместе с тем в диссертации недостаточно подробно показана прямая связь между отдельными научными положениями, выносимыми на защиту, и конкретными публикациями автора.</i>

8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) <u>нет.</u>	В диссертационной работе представлена методология исследования, основанная на применении методов ИИ, машинного обучения, анализа пространственно-временных данных, геоинформационных технологий, обработки данных ДЗЗ и навигации БПЛА. Автором описаны основные этапы построения интеллектуальной информационной системы, рассмотрены методы обработки данных, прогнозирования и моделирования поведения сложных объектов. Используемая методология в целом соответствует поставленным цели и задачам исследования. <i>Вместе с тем отдельные аспекты методологического аппарата раскрыты недостаточно подробно. В частности, ограниченно представлены критерии выбора конкретных нейросетевых архитектур, параметры обучения моделей, процедуры валидации и сравнительного анализа, а также вопросы воспроизводимости экспериментальных результатов.</i>
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да;</u> 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов ИИ, машинного обучения, анализа пространственно-временных данных, компьютерного зрения, геоинформационных технологий и обработки данных ДЗЗ. В работе применяются нейросетевые модели (CNN, LSTM), методы SLAM, фильтрация Калмана, алгоритмы обработки изображений, а также программные средства моделирования и анализа телеметрических данных БПЛА. Использование современных компьютерных технологий и программной реализации подтверждает соответствие исследования актуальному уровню развития научных и инженерных методов.

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	В диссертационной работе представлены результаты экспериментальных исследований, направленных на проверку разработанных моделей, алгоритмов и архитектурных решений интеллектуальной ИС. Автором выполнено моделирование процессов прогнозирования поведения сложных объектов, проведены эксперименты с использованием данных БПЛА, ДЗЗ и ГИС, а также представлены результаты программной реализации отдельных модулей системы. Полученные результаты в целом подтверждают работоспособность предложенных подходов и возможность их практического применения. <i>Вместе с тем степень экспериментального подтверждения отдельных теоретических положений является неоднородной. В работе недостаточно представлены статистическая обработка результатов, анализ погрешностей, доверительные интервалы и детальное сравнение с современными аналогами, что несколько снижает уровень строгости экспериментального подтверждения отдельных выводов.</i>
		8.4 Важные утверждения подтверждены/<u>частично подтверждены</u>/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	В диссертационной работе использован достаточно широкий перечень научных источников, включающий публикации по ИИ, машинному обучению, БПЛА, ДЗЗ, ГИС и интеллектуальным информационным технологиям. В работе присутствуют ссылки на современные зарубежные исследования, включая публикации 2024–2025 годов, что свидетельствует об актуальности рассматриваемой тематики. <i>Вместе с тем степень подтверждения отдельных научных утверждений литературными источниками является неоднородной. Ряд положений и выводов носит обобщенный или декларативный характер и не всегда сопровождается достаточным количеством современных высокорейтинговых научных источников.</i>
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u>/не достаточны для литературного обзора.	Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора.

9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	В работе рассмотрены подходы к совместной обработке телеметрических, визуальных и геопространственных данных, а также предложены архитектурные и алгоритмические решения для интеллектуального анализа сложных динамических систем. Полученные результаты расширяют представления о возможностях интеграции методов машинного обучения, БПЛА и ДЗЗ в рамках единой информационно-аналитической среды.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Практическая ценность подтверждается разработкой программного прототипа интеллектуальной информационной системы, а также внедрением результатов исследования в научно-образовательный процесс и научно-исследовательские проекты. Разработанные решения могут быть использованы в системах мониторинга территорий, навигации БПЛА, цифрового моделирования рельефа, интеллектуального анализа пространственно-временных данных и системах поддержки принятия решений. <i>Вместе с тем в работе недостаточно подробно представлены результаты промышленной апробации системы, количественная оценка экономической эффективности внедрения, а также анализ масштабируемости и устойчивости предложенных решений при эксплуатации в реальных высоконагруженных условиях.</i>
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Практический интерес представляют разработанные архитектурные решения, алгоритмы обработки пространственно-временных данных, а также программная реализация отдельных модулей системы. Предложенные подходы могут быть использованы в задачах мониторинга территорий, навигации БПЛА, интеллектуального анализа геоданных и системах поддержки принятия решений. <i>Вместе с тем значительная часть практических решений основана на известных современных технологиях и методах машинного обучения, широко применяемых в международной практике. Новизна предложений носит преимущественно интеграционный и инженерно-прикладной характер, а количественное сравнение эффективности разработанных решений с существующими аналогами представлено недостаточно подробно.</i>

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) <u>среднее</u>; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа в целом оформлена в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к PhD-диссертациям, и включает все необходимые структурные элементы: введение, аналитический обзор, основные разделы исследования, заключение, список литературы и приложения. Работа содержит значительное количество иллюстративного материала (рисунки, таблицы, схемы), что способствует восприятию результатов исследования. В целом структура диссертации соответствует методическим указаниям по подготовке диссертаций PhD. Вместе с тем качество академического письма и оформления оценивается как среднее. <i>В тексте наблюдаются стилистические повторы, избыточная описательность и перегруженность общеизвестной информацией.</i> <i>В ряде случаев формулировки являются декларативными и недостаточно строгими с научной точки зрения.</i> <i>Некоторые таблицы и рисунки требуют более подробной интерпретации и аналитического сопровождения в тексте.</i>
11.	Замечания к диссертации	1. Научная новизна диссертации сформулирована недостаточно конкретно. Часть заявленных результатов представляет собой интеграцию известных подходов в области ИИ, БПЛА и геоинформационных технологий без четкого выделения принципиально новых научных решений. 2. В работе недостаточно представлена строгая математическая формализация разработанных методов и алгоритмов. Для ряда предложенных решений отсутствуют теоретические оценки точности, устойчивости и вычислительной эффективности. 3. Обзор литературы содержит значительный объем описательного материала. При этом критический анализ современных передовых подходов, включая методы глубокого обучения и архитектуры класса Transformer, представлен недостаточно глубоко, что несколько снижает степень теоретико-аналитической проработки исследования. 4. Экспериментальная часть диссертации недостаточно подробно описывает: характеристики используемых датасетов; процедуру обучения моделей; параметры вычислительных экспериментов; методы статистической оценки результатов.	

		5. Практическая значимость работы подтверждена внедрением и программной реализацией, однако описание архитектуры системы и отдельных программных модулей представлено преимущественно на концептуальном уровне и требует более детальной технической проработки. 6. Не в полной мере раскрыт личный вклад автора в рамках приведенных научно-исследовательских проектов. Целесообразно было бы дополнительно представить в приложениях документы, подтверждающие участие автора в выполнении НИР и внедрении результатов исследования. Не все приведенные в диссертации научные проекты имеют прямое отношение к теме исследования. Например, участие автора в международном проекте Erasmus+ SAGRIS само по себе является положительным фактом, однако связь содержания проекта с основной научной проблематикой диссертации раскрыта недостаточно.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	По теме диссертационного исследования автором опубликовано 33 научные работы, включая статьи в изданиях, рекомендованных Комитетом науки МНВО РК, публикации в международных изданиях, индексируемых в базе Scopus, материалы международных научно-практических конференций, а также авторские свидетельства и патент. Вместе с тем, анализ содержания диссертации показывает, что связь отдельных публикаций с ключевыми научными результатами работы раскрыта недостаточно четко. В целом научный уровень публикаций можно оценить как достаточный для PhD-диссертации по направлению информационных систем и ИИ, однако отдельные результаты требуют более глубокой научной и методологической проработки.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Ходатайствовать перед Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан о присуждении соискателю Айнакулову Жарасу Жетыбаевичу степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «6D070300 – Информационные системы».

Решение официального рецензента:

Диссертационная работа по теме «Разработка информационной системы с использованием подхода искусственного интеллекта для оценки и прогнозирования поведения сложных объектов» соответствует всем требованиям образовательной программы «6D070300 – Информационные системы». А автор, Айнакулов Жарас Жетыбаевич, заслуживает степень доктор философии (PhD) по образовательной программе «6D070300 – Информационные системы».

Официальный рецензент:

PhD, ассоциированный профессор,
профессор школы цифровых технологий и искусственного интеллекта
Восточно-Казахстанского технического университета им. Д. Серикбаева



И.М.Увалиева