

Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің 30 жылдығына арналған «Сейфуллин оқулары – 17: «Қазіргі аграрлық ғылым: цифрлық трансформация» атты халықаралық ғылыми – тәжірибелік конференцияға материалдар = Материалы международной научно – теоретической конференции «Сейфуллинские чтения – 17: «Современная аграрная наука: цифровая трансформация», посвященной 30 – летию Независимости Республики Казахстан.- 2021.- Т.1, Ч.3 - С. 145 -148

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Иманкулов А.П.

«Судебно - бухгалтерская экспертиза – это процессуальное действие лица, обладающего специальными учетно-экономическими знаниями, по разрешению вопросов, поставленных перед ним следователем или судом, и даче им заключения с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного решения по делу» [1].

Для любого инвестора или кредитора, заемщика, в общем, лица, который выделяет определенную сумму денежных средств, в какую – либо компанию, это очень большой риск, компания может не выполнить свои оговоренные условия, тогда что же следует сделать людям, которые хотят вкладывать деньги в проекты, конечно же необходимо создать специальную проверку, которая рассмотрит вдоль и поперек компанию и даст свое заключение, однако стоит учитывать и тот факт, что какая бы методика не существовала, всегда будет пробои и дыры в ней, причем это может быть по совершенно разным причинам, начиная от невнимательности заканчивая религиозными или законодательными обстоятельствами, в результате которых будут присутствовать искажения данных в отчетности либо фальсификация баланса.

Фальсификация данных в узком смысле – это представление ложной информации о своей компании, данной проблемы занимались и все еще занимаются большое количество людей в нашей стране, так и в зарубежных странах, например, Н.С. Аринушкин считал, что искажение оценок балансовых статей является главной проблемой в фальсификации баланса, И.Р. Николаев, считал, что проблема заключается в «Двуединой истинности», то есть стоимость имущества определялась с помощью разных подходов оценки. Стоит выделить швейцарского ученого И.Ф. Шера, который первым ввел классификацию, и проанализировал основные методы изменения или искажения баланса, например, разнородные имущественные ценности записывались под одним названием, неправильное выявление сумм амортизации, включение фиктивных кредиторов и дебиторов и многое другое.

Сам же профессор считал, что следует обыгрывать неопределенность бухгалтерского учета, то есть бухгалтерская терминология очень произвольная и неясная, что дает открытую возможность использовать это различным компаниям, в целях вуалирования данных. Некоторые названия могут охватывать то, что совершенно не должно включаться или имеют различные смыслы, из – за чего часто вписывается одно и то же в различные пункты

Проблемой фальсификации очень пристально занимались в США, которое считало, что фальсификация бухгалтерской отчетности — это действие преднамеренное, которое вводит многих пользователей финансовой отчетности в заблуждение, которое играет большую роль в принятии решения о данной компании. При чем данные фальсификации начинаются с руководства компании, то есть с субъектов, которые незаконно присваивают имущество, либо в момент совершения отчетности, либо в ближайшем будущем, как запланированное действие. Это делается с целью завышения или понижения либо затрат, либо прибыли. Причинами для совершения фальсификации могут служить:

Уровень квалификации бухгалтеров.

Фальсификация показателей по инициативе руководства.

Фальсификация данных с целью удовлетворения своих инвесторов.

Для того, чтобы устранить данную возможность, необходимо провести классификация искажений в отчетах, и выявить механизм их совершения.

Достоверность информации, предоставленной в бухгалтерской отчетности можно выявить, подразделив искажения на существенные и несущественные.

Существенным искажением признается, если одно или несколько искажений влияет на финансовое состояние компании и также влияет на принимаемые решения инвесторов в сторону данной компании, несущественным искажением является все то же самое, в точности наоборот.

Причинами неправильного отражения данных в бухгалтерском учете может быть по различным причинам, например, неправильное применение законодательства определенной страны, неправильное применение нормативно правовых актов, неправильное применение учетной политики самой компании, неправильным применением в вычислениях, список может продолжаться вплоть до недобровольного выполнения своих обязанностей работников компании.

Также существует такое понятие как «очевидно незначительное искажение», которое можно считать является нечто средним между существенным и несущественным искажением. Искажения будут считаться очевидно незначительными при условии того, что они не превышают уровень незначительности, который устанавливается аудитором.

Причинами искажений могут послужить либо ошибки, либо мошенничество. Ошибками можно считать неумышленные действия, которые в принципе допущены в финансовой отчетности. Мошенничество это уже умышленное и

преднамеренное действие с целью получения выгоды. Также существует классификация причин искажений по преднамеренным и непреднамеренным действиям, что по сути одно и то же, например, неумышленное действие схоже с непреднамеренным тем, что человек может просто неправильно перенести сальдо, а мошенничество и преднамеренное действие являются средством деловой политики компании.

На самом деле причина проведения таких мероприятий предельно чиста, все это делается с целью уменьшения выплаты налогов, а также увеличения собственной выгоды[2].

Незаконное присвоение активов считается самой распространенной формой экономических преступлений как в Казахстане, так и во всем мире. Так, в 2016 году 63 % участников опроса в Казахстане и 64 % респондентов в мире заявили, что пострадали от незаконного присвоения активов. Неудивительно, что незаконное присвоение активов преобладает над другими видами экономических преступлений. Как правило, его легче выявить, поскольку этот вид мошенничества не такой сложный, как, например, взяточничество и коррупция или киберпреступления. Мошенничество в сфере закупок товаров – также распространенный ответ (его отметили 46 % респондентов), что ставит его на второе место среди экономических преступлений, с которыми чаще всего сталкиваются компании в Казахстане. Стоит отметить, что этот показатель вдвое выше среднего значения по миру (23%). В Казахстане количество ответов, относящихся к коррупции и взяточничеству, составляет 38 %, а средний уровень в мире – 24 %. Количество ответов, связанных с манипулированием данными бухгалтерского учета, было выше в Казахстане (25%), чем среднее значение в мире (18%). При этом общее число респондентов, заявивших о киберпреступлениях в Казахстане (4 %), существенно ниже, чем в целом по миру (32 %) [3, с 8].

При выявлении случаев потенциального мошенничества большинство респондентов в Казахстане (68 %) указало, что они проводили расследование внутренними силами, что соответствует мировой тенденции (72 %). Дополнительно следует отметить, что 28 % опрошенных в Казахстане (по сравнению с 20% по миру) отметили, что в случае выявления фактов мошенничества они привлекали специалистов в области независимых финансовых расследований [3, с 11].

Специалисты при проведении судебно – бухгалтерской экспертизы применяют организационно – технические приемы, которые объединяются в один единый процесс. Сам процесс охватывает несколько стадий, такие как: организационная, исследовательская и реализационная, название каждой стадии говорит само за себя. Сама процедура исследования включает в себя совокупность способов и приемов, которые применяются экспертом. Методика проведения экспертизы довольно проста в понимании, необходимо выполнить последовательные действия:

1. Ознакомиться со всей необходимой информацией;
2. Проведение анализа достаточности объектов исследования;

3. Выяснение возможности выдачи полного и обоснованного заключения по поставленным вопросам;
4. Определение категоричности выводов;
5. Рассмотрение экономического содержания хозяйственных операций;
6. Исследование и разрешение вопросов;
7. Составление заключения.

Ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом — заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств, предусмотренных законом. Заключение эксперта всегда составляется в письменном виде; состоит из вводной части, исследовательской части, в которой указывается конкретная методика, расчет и выявленная сумма нарушения законодательства по результатам проведения экспертизы, а также выводов. В выводах эксперта излагаются ответы на вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Материалы, иллюстрирующие экспертное заключение и его результаты, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Доказательственное значение экспертизы утрачивается, если при ее проведении игнорируется хотя бы один из признаков, характеризующих ее правовую природу (отсутствует логический процесс познания, не соблюдается процессуальная форма, нарушается процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации).

Существуют также конкретные научные методические приемы экономической экспертизы — это специфические приемы экспертного исследования, разработанные на основе достижений практики, а также развития экономической науки. Это документальные, расчетно - аналитические методы, а также метод обобщения и реализации результатов экспертизы.

Если выделить этапы проведения бухгалтерской экспертизы, то можно выделить 8 этапов, а именно:

1. Вынесение постановления о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы
2. Передача материалов для исследования эксперту-бухгалтеру
3. Составление экспертом-бухгалтером программы проведения экспертизы
4. Проведение исследовательских процедур по поставленным вопросам
5. Систематизация результатов экспертизы
6. Составление заключения эксперта-бухгалтера
7. Разработка предложений по профилактике нарушений (не обязательно)
8. Передача заключения лицу, назначившему экспертизу

В качестве методологической базы судебно-экономических экспертиз, прежде всего, должны выступать общепринятые методы научного познания, фундаментальная экономическая теория, а также эмпирические научные знания, которые могут быть получены экспертами благодаря продолжительному опыту работы в своей экономической специальности. Все

это позволяет экономическим экспертам выявлять в деятельности недобросовестных хозяйствующих субъектов договорные схемы, а также взаимосвязь между неразумными действиями управляющих (принятие на риск и баланс управляемого хозяйствующего субъекта неоправданных вложений и обязательств) с фактом существования лиц, в пользу которых могли быть обращены экономические потери хозяйствующего субъекта от таких действий и так далее [4].

В заключение можно понять то, что методология бухгалтерской экспертизы развивалась из – за потребности государством ведения учета над своими налогоплательщиками, с целью уменьшения фальсификации данных, которое помогло бы не только государству в экономическом развитии, но и всем потенциальным инвесторам, которые будут уверены в своих вкладах, также мы выяснили то, что механизм метода бухгалтерской экспертизы напрямую зависит от сводов правил и нормативов определенного государства, от его законодательных актов, религиозных убеждений, профессиональности сотрудников и т.д. На заключение эксперта также влияет многие факторы, но основным, по моему мнению, является недостаточность информации, ведь именно информация, главное оружие любого эксперта, при ее малом количестве невозможно выполнить качественную экспертизу, что в последствии даст плохое мнение не только об эксперте, но и в организации, в которой он работает, поэтому многие заключения не завершаются по простой причине того, что информации было недостаточно.

Список литературы

1. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Е.Р. Российской, Н.Д. Эриашвили. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 108. URL: [Link](#)
- 2.Полисюк Г.Б., Корчагина Л.М. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации // Международный бухгалтерский учет. 2013. Т. 16. Вып. 4. С. 44–52. URL: [Link](#)
3. Казахстанский обзор экономических преступлений за 2016 год. С 8-11. URL: [Link](#)
4. Алешин А.С., Ушанов П.В. О развитии методологии судебно-экономических экспертиз // Вестник ИЭАУ. 2018. № 19. С. 2. URL: [Link](#)