

«Сейфуллин окулары-18(2): «XXI ғасыр ғылымы – трансформация дәуірі» Халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары = Материалы международной научно-практической конференции «Сейфуллинские чтения – 18(2): «Наука XXI века - эпоха трансформации» - 2022.- Т.1, Ч.III. - С.285-288.

## **УМНОЕ СЕЛО: ПЕРСПЕКТИВЫ ПАРТНЕРСТВА ГОРОДА И СЕЛА**

*Асанова Г.А., к.э.н. доцент*

*Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, г.  
Нур-Султан*

Сегодня города являются основными центрами развития технологий, инноваций, образования, торговли, управления, транспорта, медицинского обслуживания, человеческих ресурсов и многого другого, и около 80% мирового валового внутреннего продукта (ВВП) производится в городах [1,2]. Дальнейшее развитие городов обсуждается в рамках идеи "умных городов", однако "умность" как таковая относится и к сельской местности.

Согласно определению, представленному Европейской сетью сельского развития (ENRD) [3], "Умные деревни - это сообщества в сельской местности, которые применяют инновационные решения для повышения своей устойчивости, используя местные сильные стороны и возможности. Они полагаются на доверительный подход к разработке и реализации своей стратегии по улучшению их экономических, социальных и/или экологических условий, в частности, мобилизуя решения, предлагаемые цифровыми технологиями. Умные деревни выигрывают от сотрудничества и альянсов с другими сообществами и субъектами в сельских и городских районах. Инициирование и реализация стратегий "умных деревень" основывается на существующих инициативах и может финансироваться из различных государственных и частных источников" [3].

Важная роль в реализации концепции умных деревень отводится решениям по улучшению качества жизни, старению общества, повышению качества услуг и безопасности, бережному отношению к местной среде, недостаточным возможностям трудоустройства и цифровому разрыву. Особо можно подчеркнуть важность того, чтобы эта концепция не ассоциировалась с такими вопросами, как оцифровка деревень, предоставление готовых решений существующих социальных проблем, связанных с вышеуказанными вызовами, и повторение существующих решений [4].

Цель концепции "умной деревни" - сосредоточить внимание на энергии, видении и приверженности местных жителей к местным действиям. Приведенные примеры проектов и инициатив ясно показывают, что умные деревни начинаются с того, что местные жители организуются вокруг общей проблемы или общего видения для реализации "плана действий" в той или

иной форме для достижения конкретной цели. Идеи умных деревень по своей концепции напоминают идеи умных городов. Обсуждаемый вопрос заключается в том, как эти два измерения взаимосвязаны.

Партнерство между городом и деревней понимается как совместные, ориентированные на проект инициативы участников из мегаполисов и сельских районов по созданию стабильных, но гибких структур сообществ [5].

Несмотря на преимущества урбанизации, именно экосистема сельских районов, окружающих города, а также сельские жители расплачиваются за быстрое развитие деградацией окружающей среды и социальным неравенством [6]. Они находятся под политическим давлением, чтобы удовлетворить городских жителей, которые сегодня часто образуют крупные и экономически мощные блоки, поскольку центральные правительства оказывают предпочтение городским районам и городскому населению в ущерб сельскому населению. Это проявляется в подавлении цен на сельскохозяйственную продукцию, инвестировании в городскую промышленность и предоставлении более щедрых и качественных общественных услуг, таких как транспорт, здравоохранение и образование в городах [7]. Привлеченные более высоким доходом и большими возможностями, которые предоставляют города, а также подталкиваемые ростом индустриализации сельского хозяйства, многие бедные сельские жители мигрируют в города временно или постоянно в качестве рабочих [7,8]. Однако эти мигрирующие сельские жители не пользуются преимуществами городской жизни в той же степени, что и другие городские жители. Поэтому возникла необходимость в некоторых интервенционных правилах в сельской местности, что нашло свое выражение в последних идеях "умных деревень".

Теоретические источники концепции умного развития применительно к территориальным системам можно найти в ряде теорий и концепций социально-экономического и территориального развития: теории территориальной конкурентоспособности, инноваций, человеческого капитала, социального капитала, концепции территориальной встроенности, территориальных производственных систем, инновационной среды, центров роста, ядра и периферии. В частности, социальные инновации подчеркивают социальные цели инноваций, предоставляя доказательства того, что эти изменения имеют решающее значение и необходимы для укрепления сельского "умного" общества [1,2]. Инновационные и модернизированные способы обмена знаниями и навыками имеют решающее значение для поддержания активной сельской жизни и противостояния глобальным вызовам. Кроме того, взаимодействие человеческого и социального капитала в территориальном масштабе может породить культурный ландшафт, т.е. результат взаимодействия между социальной группой и ее пространством, благодаря которому каждый ее член обретает общую идентичность [9]. Концепция умных деревень сформулирована как, в определенной степени, аналогия концепции умных городов и инструмент для реализации умной

специализации (см. табл. 1). Концепция умных деревень в Европейском Союзе возникает в связи со сплоченностью и укреплением сельского развития, в то время как в США умное сельское развитие связано с пространственным планированием и опирается на действия, подавляющие спонтанный рост городов (urban sprawl) [10].

Современные исследования предоставляют параллельные доказательства того, что роль центров роста не приписывается исключительно городским зонам. В периферийных регионах также могут быть вызваны внутренние импульсы развития [6,7], например, путем использования местных удобств и развития креативной экономики и других ресурсов для создания специализированных связей с городскими рынками.

Таблица 1. Сравнение основных характеристик концепций "умного города" и "умных деревень" [11]

Умный город	Умные деревни
Начата в 1990-х годах	В стадии концепции в течение 3-4 лет
Концепция призвана реагировать на технологические изменения, инновации и давление окружающей среды	Концепция должна стать ответом на демографические проблемы, регресс общественных услуг и низкую социальную активность.
Цель: повышение конкурентоспособности территории, повышение эффективности использования ресурсов и улучшение качества жизни населения	Цель: улучшение условий жизни, удержание жителей в сельской местности, цифровизация и развитие социального капитала
Ключевые факторы: доступ к технологиям и человеческий капитал.	Ключевые факторы: социальный капитал, местное наследие, содействие развитию цифровых и социальные инновации
Очень важная роль частных структур и государства (государственно-частное партнерство)	Высокая значимость местных лидеров, неправительственных организаций (НПО) и местных органов власти (активизация и координация)
Основные барьеры для внедрения: технологические, организационные, финансовые и недостаточная осведомленность, принятие и участие жителей	

Государствам-членам ЕС предлагается разработать стратегии и мероприятия в рамках реализации концепции "умных деревень", представляющие предлагаемые ответы и решения проблем, существующих в сельской местности. Концепция "умных деревень" должна создать поддержку для широкого спектра мероприятий, возможно, в сочетании с другими мероприятиями, такими как широкополосная связь, цифровые

решения и т.д. Стратегии "умных деревень" должны согласованно дополнять другие интервенции, фокусируясь на более мелких целях развития, которые направлены на удовлетворение наиболее конкретных и неотложных потребностей сообщества. Следующие принципы должны применяться к сообществам в сельской местности [11,12]:

1. Использовать инновационные (часто цифровые) решения для повышения устойчивости сельских районов;
2. Фокус на экономических, социальных и/или экологических аспектах развития;
3. Использовать местные сильные стороны и возможности;
4. Разработка и реализация стратегий на основе подхода, основанного на широком участии;
5. Сотрудничать с другими сообществами/актерами в сельских и городских районах, дополнять существующие инициативы;
6. Привлечение финансирования из различных государственных и частных источников.

Умные деревни - это сообщества, расположенные в сельской местности, использующие инновационные решения в различных сферах экономической деятельности для улучшения своего социально-экономического благосостояния, опираясь на местные активы и возможности. Умные деревни - это также термин используемый для описания новой концепции в разработке политики, основанной на функционировании традиционных и новых сетей и услуг, усиленных цифровыми технологиями, телекоммуникациями, инновациями и лучшим использованием знаний, на благо граждан и бизнеса.

Среди особенностей и детерминант развития сельских территорий, которые определяют реализацию концепции "умных деревень" [11,12], стоит отметить следующие:

- Пространственная удаленность, относительно менее развитая транспортная и коммуникационная сеть, отсутствие сетевого сотрудничества, научных и исследовательских организаций и учреждений, ограничивают возможности построения креативной экономики;
- Недостаточное количество предприятий и хозяйств, включая субъекты, внедряющие инновации, недостаточное количество организаций, ответственных за посредничество в обмене новыми знаниями и их адаптацию к местным условиям;
- Трудности в инициировании инновационных проектов и привлечении средств на развитие инноваций.

Основные преимущества реализации концепции "умных деревень" можно перечислить следующим образом:

- Повышение интеграции местного сообщества, поощрение молодых людей к проектной деятельности на местном уровне;
- Повышение вовлеченности пожилых людей в местную деятельность;
- Развитие государственно-частного партнерства;
- Увеличение человеческих, материальных и финансовых ресурсов;

- Развитие социального капитала;
- Снижение рисков за счет диверсификации проектной деятельности;
- Повышение эффективности реализуемых проектов, например, за счет снижения затрат;
  - Укрепление рыночной позиции/конкурентоспособности местных сельских районов;
  - Диверсификация заинтересованных сторон реализуемых проектов;
  - Развитие научно-исследовательского сотрудничества;
  - Ускорение социально-экономического развития, например, через туризм;
  - Ускорение передачи знаний и технологий.

Исходя из цели сообщества - социальной, экономической и территориальной сплоченности, также может обеспечить важную добавленную стоимость при продвижении партнерства между городом и деревней, главным образом, путем:

- Повышение эффективности и последовательного использования средств ЕС;
- Укрепление солидарности и интеграции между различными территориями и, особенно, баланса между городскими и сельскими районами;
- Обеспечение комплексных территориальных решений текущих проблем, таких как демографические изменения, устойчивое и климатически безопасное энергоснабжение.

Не существует единой "правильной" модели партнерства между городом и селом. Например, в ЕС предоставляются различные платформы для обмена информацией (METREX, EUROCITIES) и инструменты для поддержки создания партнерств между городом и деревней (ZIT, RLKS), но ответственность за создание таких партнерств лежит на местных и региональных субъектах, которые должны найти соответствующие тематические вопросы, узнать о принципах сотрудничества и создать организационные и директивные структуры, чтобы партнерство стало реальностью. Партнерства между городом и деревней не могут заменить национальные правила территориального планирования, но ничто не мешает им дополнять и координировать конкретные отраслевые политики [12].

#### Список использованной литературы

1. Adamashvili, N.; Colantuono, F.; Contò, F.; Fiore, M. Investigating the role of community of practice for sharing knowledge in agriculture sector. *J. Glob. Bus. Adv.* -2020. -№13. -С. 162–184.
2. Adamashvili, N.; Fiore, M.; Chiara, F. Food loss and waste: Global responsibility? *Econ. Agro Aliment / Food Econ.* -2019. -№ 21. -P. 825–846.
3. Cork 1.0 Declaration, Rural-Europe—European Commission—AEIDL 1997. – 3p. Points 3 and 4. Available online: [http://www.terport.hu/webfm\\_send/545](http://www.terport.hu/webfm_send/545) (accessed on 1 March 2022).

4. Boba, K. Smart Villages—A Holistic Approach to the Rural Development in the New European Union Policy; CDR: Kraków, Poland, 2020. Available online: [https://www.kpodr.pl/wp-content/uploads/2020/11/semROW\\_19.11.2020\\_2\\_K.Boba.pdf](https://www.kpodr.pl/wp-content/uploads/2020/11/semROW_19.11.2020_2_K.Boba.pdf)
5. BMVI Hamburg. Urban-Rural Relationships in Metropolitan Areas of Influence. Best Practice Examples of Metropolitan-Rural Cooperation; METREX: Hamburg, Germany, 2011.
6. Isserman, A.M.; Feser, E.; Warren, D.E. Why some rural places prosper and others do not. *Int. Reg. Sci. Rev.* 2009. -№32. -P. 300–342.
7. Rappaport, J. The increasing importance of quality of life. *J. Econ. Geogr.* 2019. -№9. -P. 779.
8. Gosnell, H.; Abrams, J. Amenity migration: Diverse conceptualizations of drivers, socioeconomic dimensions, and emerging challenges. *GeoJournal*, -2011. -№76. -P. 303–322.
9. Sardaro, R.; La Sala, P.; De Pascale, G.; Faccilongo, N. The conservation of cultural heritage in rural areas: Stakeholder preferences regarding historical rural buildings in Apulia, southern Italy. *Land Use Policy* 2021, 109, 105662
10. Daniels, T. Smart growth: A new American approach to regional planning. *Plan. Pract. Res.* -2001. -№16. -C. 271–279.
11. Kalinowski, S.; Komorowski, Ł.; Rosa, A. *Koncepcja Smart Villages. Przykłady z Polski*; Instytut Rolnictwa i Rozwoju Wsi—Polska Akademia Nauk (IRWIR PAN): Warszawa, Poland, 2021.
12. Guzal-Dec, D. Intelligent development of the countryside — The concept of smart villages: Assumptions, possibilities and implementation limitations. *Econ. Reg. Stud.* -2018. -№ 11. -C. 32–49.