

## **О СОДЕРЖАНИИ НОВОЙ КЛИМАТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Утибаев Б.С., профессор  
Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина, г. Астана

В последние годы на самых разных уровнях много говорится об изменении климата и его последствиях. И это более чем важно и правильно, поскольку, если климатическому фактору не уделять должного внимания, он может превратиться в фактор торможения экономического роста.

Речь, прежде всего, идет о проблеме стабилизации климата, о парниковых газах, о переходе к низко углеродной экономике, последняя, по мнению ряда ученых и экспертов не решает проблемы обеспечения устойчивого развития экономики. Они полагают, что необходимо не только снижать текущие эмиссии парниковых газов, но и поглощать их выбросы, а также активно заниматься адаптацией.

Как полагают ученые, наиболее эффективным путем снижения климатических рисков будет комбинирование мер адаптации и сокращения выбросов. Не случайно в преамбуле Парижского соглашения 2015 года отмечено, что стороны соглашения могут страдать не только от изменения климата, но и от воздействия мер, принимаемых для смягчения его последствий.

Это нужно понимать так, что лекарство может быть хуже болезни, поскольку человек существует в процессе жизнедеятельности, постоянно и непрерывно взаимодействуя со средой обитания в целях удовлетворения своих потребностей.

Процесс же жизнедеятельности человека – это, прежде всего, и способ его существования, и нормальная повседневная деятельность, и отдых. Осуществляя свою деятельность, человек всегда взаимодействует со всеми элементами своей среды обитания. Для человека нужны наилучшие условия жизнедеятельности, т.е. такие параметры окружающей среды, которые позволяют создать эти условия.

К примеру, в производственной среде обитания человек взаимодействует с искусственной средой, т.е. имеет дело с машинами и технологиям, с другими людьми, своим трудом добывая себе средства существования. Но любая среда обитания человека подвержена влиянию природно-климатических факторов.

Природно-климатические факторы – это известные условия географической среды, рельефа местности, наличие полезных ископаемых, ресурсов и климат. Природно-климатические факторы могут облегчить или затруднить заселение и освоение территории того или иного региона, повлиять на масштабы, пути и формы использования естественных ресурсов, на жизнедеятельность и развитие общества, экономики, промышленности, инфраструктуры. Из них наибольшее влияния на жизнедеятельность человека и развитие экономики оказали климат и рельеф местности.

Мы все прекрасно знаем существенную роль климата в жизнедеятельности человека, оказывающую влияние на становление и развитие экономики страны, на индивидуальные и коллективные стороны повседневной жизни и деятельности человека. На протяжении всего своего существования и развития человек не мог, да и сейчас не может избежать влияния природной окружающей среды, хотя эта среда в некоторой степени преобразована человеческой деятельностью. Поэтому климат и рельеф местности (ландшафт) – это непосредственно активные составляющие процесса жизнедеятельности человека, поскольку для человека они не безразличные факторы и не реквизиты истории развития человека, общества и экономики.

И, как известно, климат оказывает существенное влияние на многие отрасли экономики. Даже подсчитано, что под влиянием климатических условий валовой национальный продукт (ВВП) может изменяться на несколько процентов, тогда как каждый удачный прогноз серьезных изменений климата позволяет экономить значительные суммы финансовых средств.

Из открытых источников известно, что, например, в Китае при проектировании и строительстве металлургического комплекса учет климатологических данных позволил сэкономить 20 млн. долларов США. А в Канаде использование климатической информации и специальных прогнозов дает ежегодно 50-100 млн. долларов США экономии. В США сезонные прогнозы даже не очень точные (с вероятностью 60%) дают выгоду 180 млн. долларов США в год с учетом только сельскохозяйственной, лесной и рыболовной отраслей. Если бы удалось повысить точность прогнозов до 70%, то выгода составила бы 300 млн. долларов США. Все это свидетельствует о том, что адаптированная климатологическая информация и прогностическое обслуживание приносят прибыль самым разным секторам экономики.

Как отмечено в докладе «Новая климатическая экономика» (New climate economy), обеспечение устойчивого роста будет возможно только с радикально новыми бизнес-моделями получения энергии, продуктов и средств производства. Ученые называют такой путь экономического развития трансформацией через инновации, поскольку «инновации дают возможность роста в мире ограниченных ресурсов. Преобразования должны происходить в энергетике, сельском хозяйстве, устройстве городов» [1].

В качестве лекарства от климатических изменений и их последствий и предлагается переход на низко углеродную или на так называемую «новую климатическую экономику». Цель такой низко углеродной экономики – максимальное снижение выбросов парниковых газов, прежде всего, углекислого газа как бесспорного приоритета политики «стабилизации климата». В качестве главного экономического инструмента достижения указанной цели предлагается введение углеродного налога.

Здесь, можно сказать, мы имеем дело с двойственной характеристикой процесса глобализации, которая заключается, во-первых, в ее влиянии на расширение мирового производства и, как следствие, повышение выбросов парниковых газов. Во-вторых, процесс глобализации по большому счету способствует продвижению низко углеродной экономики. В результате, как считают ведущие экономисты и эксперты, за короткий период дорогая в самом

начале солнечная и ветровая энергетика становится существенно дешевле. В подтверждение данного тезиса можно сослаться на выводы, приведенные в выше приведенном докладе, где сказано, что низко углеродная экономика в настоящее время как глобальное явление охватывает международную торговлю экологическими товарами и услугами почти на 2 трлн долларов в год. Причем две пятых этого рынка сосредоточено в странах с развивающейся экономикой и развивающихся странах.

В докладе приводятся данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая прогнозирует, что если нынешние тенденции сохранятся, то население планеты вырастет до более чем 9 млрд к 2050 году, потребление на душу населения увеличится более чем в три раза – почти до 2 тыс. долларов в год, а мировой ВВП увеличится почти в четыре раза, что потребует на 80% больше энергии. То есть имеет место беспрецедентный рост спроса на энергоносители.

Все это, конечно, понятно и важно. Но возникают вопросы в связи с выводом о том, что политикам необходимо осознать ответственность момента и перестать медлить, поскольку путь к низко углеродной экономике целесообразен и привлекателен для государств.

Самый важный и принципиальный вопрос касается самой сути целесообразности и привлекательности новой климатической экономики. Этот вопрос можно сформулировать следующим образом – решает ли на самом деле переход к низко углеродной экономике проблемы стабилизации климата и обеспечения устойчивого социально-экономического развития экономики и, что не менее важно, как такая экономика отразится на уровне национальной безопасности страны? Ведь расчеты самих специалистов Межправительственной группы экспертов по изменению климата (IPCC) доказывают, что для решения проблемы стабилизации климата необходимо не только сокращать текущие выбросы парниковых газов, но и поглощать выбросы, накопленные в предыдущие десятилетия, и, что важно! - активно заниматься адаптацией.

Адаптация – это одно из направлений или составляющая политики в отношении климатических изменений и их последствий для населения и экономики, которая, на наш взгляд, на сегодняшний день недооценена. Прежде всего, должна быть равная значимость понимания адаптации и снижения выбросов парниковых газов. Наверно, никто не будет спорить о том, что независимо от принимаемых мер всегда будет иметь место естественная изменчивость климата! К тому же, как бы не сокращали выбросы, всегда будет оставаться остаточный риск изменений климата и их последствий, вызванный парниковыми газами, которые накапливались многими годами.

И как отмечают многие эксперты, нельзя забывать и о том, что необходимость адаптации связана с влиянием последствий изменения климата на социальные группы с низкими доходами, поскольку никакое уменьшение или поглощение выбросов парниковых газов не способна облегчит положение названных групп населения, а могут им помочь эффективные меры адаптации к изменениям климата и их последствиям.

Нам бы хотелось остановиться на проблемах эколого-экономических эффектов адаптации для сельхозтоваропроизводителей. В первую очередь отметим

выгодность вложению в адаптацию местным и региональным инвесторам. Потому что конечный эффект от реализуемых инвесторами мер по сравнению с мерами по снижению выбросов парниковых газов охватывает в первую очередь местный локальный уровень. Следовательно, основными обладателями результатов адаптации являются местное население и структурные субъекты местных территориальных образований.

Другая проблема заключается в получении мультипликативного эффекта от инвестиций в адаптацию. К примеру, все мы знаем необходимость вложения в защиту земель от разных видов эрозии. К сожалению, в связи с изменением климата периодичность и масштабы этого бедствия имеют тенденцию к возрастанию. Так вот, производители сельскохозяйственной продукции прекрасно об этом знают и активным образом принимают необходимые меры. В результате мультипликативный эффект вложенных инвестиций в решение этих проблем реализуется как в укреплении продовольственной безопасности, так и в росте производства валового регионального продукта, как в создании новых рабочих мест, так и в улучшении качества жизни на селе. Все это, в конечном счете, приводит к развитию сельских территориальных образований.

О чем говорят все эти примеры? Только об одном – органической и необходимой частью устойчивого экономического роста является адаптация хозяйственной системы и населения к изменениям климата. Но между этими двумя процессами существует тесная взаимосвязь, можно сказать, они являются двумя сторонами одной медали: если адаптация хозяйственной системы не эффективна, то не будет устойчивого социально-экономического развития. С другой стороны, не будет экономического роста и развития, не будет возможности проводить эффективную адаптацию. Почему? Просто потому, что разработка и реализация любой программы, направленной на снижение климатических рисков, требуют достаточно объемных и необходимых затрат, финансирование которых может осуществляться только за счет получаемых доходов. А доходы будут тогда, когда будет иметь место экономический рост, т.е. необходим рост валового внутреннего продукта, который представляет собой совокупность новых доходов.

В этой связи приведем высказывание одного из лидеров современного движения за низко углеродную экономику Н. Стерна из его фундаментального труда по экономике климатических изменений. Он прямо пишет, что снижение уязвимости населения и хозяйственных объектов к климатическим изменениям, являющееся целью и содержанием адаптации, обеспечивается прежде всего «благодаря диверсификации экономики и стимулированию экономического роста, инвестициям в здравоохранение и образование, повышению устойчивости к природным бедствиям и совершенствованию управления в кризисных ситуациях, развитию сетей социальной защиты» [2].

Полагаем, что с этим высказыванием никто спорить не будет, поскольку модернизация экономики, прежде всего, использование наилучших доступных технологий – одна из необходимых составляющих системы адаптационных мер. И еще, надо понять, что решение климатических проблем и экономический рост не противоречат друг другу, необходимо только сначала решить приоритетные цели устойчивого развития, а затем решать климатические вопросы. Такой

подход необходим и с точки зрения существующего убеждения о том, что человеческое сообщество само усугубляет определенные климатические явления, к примеру, признаки потепления климата планеты люди воспринимают как результат антропогенного воздействия на окружающую среду.

Вместе с тем, при таком подходе нет необходимости решения такой дилеммы – надо ли решительно и быстро бороться с выбросами в атмосферу промышленных загрязнений, или же, не обращая внимания на климат, продолжать загрязнение и добиваться экономического роста. Этот вопрос можно нивелировать, если он станет вопросом неотложной государственной политики, а изменения климата и стихийных природных явлений будут наблюдаться на основе долгосрочного прогнозирования.

Результаты долгосрочного прогнозирования изменений климата и стихийных природных явлений способствуют существенному снижению наносимого климатическими колебаниями ущерба народному хозяйству. Речь идет, прежде всего, о сельском хозяйстве, поскольку при своевременном учете климатических рисков, по таким прогнозам, сельскохозяйственное производство может иметь экономический эффект.

Конечно, удобрения, соблюдение агротехники, своевременный уход за посевами влияют на уровень урожайности, но создаваемые характером погоды биологические условия выступают доминирующим фактором. Поэтому проведение многих видов сельскохозяйственных работ, использование той или иной агротехники, применение различных видов удобрений и сортов различных культур необходимо согласовывать с особенностями климата региона и ожидаемой погоды. Более того, без учета климатических особенностей и без знания надежного прогноза ожидаемых погодных условий в периоды посевной кампании и вегетации сельскохозяйственных культур в культурном земледелии нельзя правильно определить сроки сева, нормы высева, глубину заделки семян и даже структуру посевных площадей. Можно сказать, оптимальное ведение хозяйственной деятельности и ее планирование невозможно без учета климатических особенностей региона и что сельское хозяйство, особенно растениеводство не дополучают многого из того, что способны давать климатические ресурсы.

И в качестве резюме. Излагая в тезисном виде основное содержание новой климатической экономики, хотелось бы отметить необходимость понимания всеобщности влияния природно-климатических факторов абсолютно на все стороны жизни человека, экономики, самого государства, важности учета наличия различий природно-климатических условий регионов. Кроме того, подчеркнем важность и необходимость просвещения общества в области природно-климатических факторов и учёта различий при управлении социально-экономическими системами.

### **Список использованной литературы**

- 1 RSEU Climate Secretariat. 2018.  
<https://www.youtube.com/watch?v=avSicpd9tXo>
- 2 Stern Review on the Economics of Climate Change. Cambridge (UK): Cambridge

University Press, 2006. -P. 430.