

«М.А. Гендельманның 110 жылдығына арналған «Сейфуллин окулары – 19» халықаралық ғылыми-практикалық конференциясының материалдары = Материалы международной научно-практической конференции «Сейфуллинские чтения – 19», посвященной 110 - летию М.А. Гендельмана» - 2023.- Т.І, Ч.ІІІ.- С. 38-40.

**УДК 101**

## **ТЕХНОГЕННАЯ СРЕДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЦЕННОСТИ.**

*Кульжанова Ж.Т.*

*кандидат философских наук, ассоциированный профессор  
Казахский агротехнический исследовательский университет им. С.  
Сейфуллина  
г. Астана*

Современный техногенный мир есть результат целенаправленного использования достижений техники в практическом и социальном преобразовании общества. Философские вопросы, связанные с техникой и ее влиянием на ценности, весьма многообразны. Техника ныне стала неотъемлемой частью человеческого бытия, и она непосредственно оказывает влияния на ценности социума. Сам человек, используя технику, настолько преобразовал окружающую среду, что существует в мире, который с полным основанием называют техногенной средой [1].

Проблему влияния техники на жизнь человека исследовал французский философ и ученый Ж. Эллюль. В своей работе «Другая революция», написанной в 1969 году, он писал: «Мы живем в техническом и рационалистическом мире... Природа уже не есть наше живописное окружение. По сути дела, среда мало – помалу создающая вокруг нас, есть прежде всего Вселенная Машины. Техника сама становится средой в прямом смысле этого слова. Техника окружает нас как сплошной кокон без просветов, делающий природу совершенно бесполезной, покорной вторичной, многозначительной. Что имеет значение – так это техника» [2]. При этом Ж.Эллюль считает, что развитие техники сопровождается вытеснением из гуманистических целей техническими средствами эфемерного господства людей над окружающей природой. Ради получения материальных благ, приносимых наукой и техникой, человек жертвует индивидуальной свободой и духовными ценностями. Ныне природа «оказалась демонтированной науками и техникой: техника составила целостную среду обитания, внутри которой человек живет, чувствует, мыслит, приобретает опыт. Все глубокие впечатления, полученные им, приходят от техники.

Иные позиции в проблеме осмысления техники и ее роли на ценности жизни людей занимают К. Ясперс и современной американский философ и социолог Х. Сколимовски. Рассмотрим их взгляды на технику.

«Если почти все люди становятся звеньями технического трудового процесса, - писал К. Ясперс, - то организация труда превращается в проблему человеческого бытия. Так как главное для человека не техника, а человек, и техника должна служить человеку, то на основе современной техники возник социально-политический процесс, который состоит в том, что прежнее подчинение человека в качестве рабочей силы любым техническим и хозяйственным целям сменилось страстным желанием перевернуть это отношение, придать ему обратный характер» [3].

К. Ясперс исходил в своем понимании техники и ее предназначении из того, что в общественном производстве люди обнаружили свою производительную силу, способность превращать природный материал в материальные блага. Это достигается за счет затраты работником физической энергии, путем применения орудий труда, т.е. техники. Ведь технологическая организация общественного производства предполагает осознание хозяйственной задачи и выбор естественных сил, которые могут помочь человеку. Для этого естественные силы должны быть соответствующим образом оформлены и организованы. А это достигается как раз с помощью техники. «Применяя силу природы против силы природы, техника господствует над природой посредством самой природы. Это господство основано на знании. В этом смысле и говорят: знание – это власть» [3]. Человек способен действовать согласно природе самых разнообразных вещей и реализовать в них свои собственные цели. Ко всему природному человек способен подобрать ключ, действуя в соответствии с особенностями данной природной стихии. В этой связи К. Ясперс отмечает: «Смысл техники состоит в освобождении от власти природы. Её назначение – освободить человека как животное существо от подчинения природе с ее бедствиями, угрозами и оковами. Поэтому принцип техники заключается в целенаправленном манипулировании материалами и силами для реализации назначения человека» [3]. Власть над природой по мнению К. Ясперса, обретает лишь при наличии целей, поставленных человеком. К ним относятся такие, как облегчение жизни, сокращение каждодневных усилий, затрачиваемых на условия физического существования, увеличения досуга и удобств, то есть людям есть время для общения с друг другом с семьей.

Ф. Рапп, пытаясь избежать крайностей Хайдеггера и Сколимовски, отмечает, что техника фундирована механизмами культуры и ценностями человека. В основе ее возникновения лежит не идея практической пользы, а стремление к власти и господству над природой. За техникой стоит инженерное творчество, которое в свою очередь основывается на естественнонаучной рациональности [4]. Ф. Рапп отмечает, что основная причина негативного влияния техники состоит в специфически теоретической направленности западноевропейского мышления. Этот стиль мышления, расколдовывающий мир, рационализирующий экономические процессы и применяющий математические естественнонаучные методы, сделал возможной западную технику, распространившуюся затем по всему миру. Современная техника, таким образом, порождена духом рациональной,

просвещенной научности. Поскольку же она служит выражением механизмов культуры решить проблемы технического развития можно, совершенствуя общество и социальные институты [4].

Основную причину всех социальных зол и потрясений современной эпохи Мамфорд видит в возрастающем разрыве между уровнями технологии и нравственности, который, по его мнению, уже в недалеком будущем угрожает человечеству поработанием со стороны безличной Мегамшины, т.е. предельно рационализированной, технократической организации общества. Научный прогресс со времен Ф. Бэкона и Г. Галилея Мамфорд называет, «интеллектуальным империализмом», «жертвой которого пали гуманизм и социальная справедливость. Наука трактуется Мамфордом как суррогат религии, а учения – как сословие новых жрецов [5]. Поэтому Мамфорд призывает остановить научно-технический прогресс и возродить социальные ценности Средневековья, которое он ныне изображает «золотым веком» человечества.

Проблемный анализ гуманитарной составляющей современной философии техники представлен также именами Л. Мамфорда и Х. Ортега-и-Гассета.

В статье Мамфорда «Драма Машин», опубликованной им еще в 1930 году, подчеркивается и доказывается, что техника должна рассматриваться комплексно в аспектах ее психологического и практического происхождения [6]. Поэтому и оценивать технику следует в эстетических терминах в такой же мере, как и технических. Одну из причин такого положения К. Абишев видит в чрезмерной рационализации техники. «Рассматривая современный технический прогресс в его общих и отдаленных последствиях, многие философы видят в нем главный источник разрушения гармонии человека и природы, а также собственной внутренней гармонии духовного склада человека. Этот разрушительный эффект состоит в том, что являясь рациональным в пределах причинно-следственной логики самого технического прогресса, в целях, не выходящих за рамки такой логики, он является безумным в своих конечных целях. Экологический кризис является внешним результатом этого внутреннего разлада. В рациональном мышлении человек подавляет все свои спонтанные, не поддающиеся строгому, необходимо совершающемуся порядку и контролю, импульсу» [7].

Против абсолютизации роли техники в науке и других сферах человеческой жизнедеятельности выступает известный казахстанский философ и методолог науки А.Г. Косиченко. Он пишет, что «методы современной науки не могут быть нетехнизированы, техника как бы дополняет наши органы чувств, без нее мы не открыли бы микромир, не могла бы существовать современная биология и т.д. Наверное, это так и есть. Но в том, то и беда современной науки, что она развивается технизированной. Техника еще в большей мере способствует обезчеловечиванию науки, приводит к усилению отчуждения в ней. Техника стоит между человеком и природой, и наука теперь постигнет не природу, но ее тонизированный срез. Это опасно, ибо происходит подмена предмета познания. Наука может

попасть в порочный круг, когда будет познавать то, что сама же, посредством техники и породила. Техника делает в известной мере неистинной, искусственной не только науку, но и всю жизнь человека, так как изолирует его от природы, создавая «вторую природу» и ею, подменяя ту, первоначальную. А человеку необходимо жить как раз в той природе, которая сохраняет в нем человека, «ибо природа позволяет быть природе, т.е. отвечать своей сущности» [8].

Но еще большую опасность таит в себе, по мнению А.Г. Косиченко, то, что техника превращена в современном мире в средство и путь утраты человеком духовности. «Совсем не техника виновата в том, что человек стал бездуховен, скорее человек стал развивать технику по тому, что утратил духовность, а техника – следствие этой утраты.

Техника дел рук бездуховного человечества, ибо так оно компенсирует утрату истинного отношения к миру, прячется от мира, прикрываясь техникой. Было бы интересным проследить, каким образом даже самое простое техническое средство запрашивает какую-то сторону отношения человека к миру, приводит к потере способности видеть по - человечески какую-то грань бытия мира» [8]. Не со всеми мыслями и суждениями А.Г. Косиченко о технике и ее развитии можно согласиться. Но заслуга этого казахстанского философа здесь видится в вычленении трудностей, противоречий и острых проблем развития техники, прежде всего, мировоззренческого и духовно-культурного плана.

Повсеместно в современных больших городах мира происходит ярко выраженное нарушение природной экосистемы. Взамен естественной природной среде создана искусственная техногенная среда [9]. Многие исследователи подтверждают тот факт, что на современном этапе в крупных городах мира сформирована новая экологическая среда и нарушена «традиционная культура» понимания социального процесса экологических проблем. [10]. К таким факторам можно отнести загрязнение воздуха, почвы, воды города, высокий уровень шума, электромагнитные излучения, которые являются непосредственным продуктом индустриализации. Другая составляющая комплексного воздействия на ценности молодых людей в городе оказывает социокультурная среда [11].

Система «человек – среда обитания» Человек и окружающая его среда гармонично взаимодействуют и развиваются лишь в условиях, когда потоки энергии, вещества и информации находятся в пределах, благоприятно воспринимаемых человеком и природной средой. При этом любое превышение привычных уровней потоков сопровождается негативным воздействием на человека или природную среду [12].

В больших городах, как правило, больше половины территории занимает система уличного движения и технического обслуживания. Расстояния в пределах города достигают таких размеров, что преодолеть их можно только с помощью транспорта. Вызывает также у городского жителя депрессию все, что выходит за пределы человеческих мер: небоскребы, эстакады мостов, архитектура современных домов, шумы и загрязнения,

контраст между роскошью и нищетой, скученность и одиночество. Поэтому, вероятно, в городе среди городского населения распространена инертность, желание забыться, уйти от действительности при помощи наркотиков и спиртного. Число психических расстройств и преступлений достигает наиболее высокого уровня в густонаселенных районах больших городов [9]. Социально-психологические факторы большого города. Жители больших городов испытывают также психоэмоциональный дискомфорт из-за высокого темпа жизни, отрицательных эмоций (гнев, страх), хронической нехватки времени, информационных перегрузок, что часто приводит к неврозам и так называемым «болезням цивилизации» [13]. Информационные и интеллектуальные перегрузки вызывают у молодых людей психическую усталость и эмоциональные стрессы, что становится причиной потерей интересов к окружающей действительности [10]. Все перечисленные факторы влияют на психику и потерю ценностей вообще. В целом можно констатировать, что искусственная техногенная среда в недалеком будущем с возрастанием комплекса антропогенных факторов будет значимо влиять на процессы адаптации, состояние здоровья человека и к потере общепринятых человеческих ценностей.

Ценности техногенной культуры задают принципиально новое направление человеческой активности. Преобразующая деятельность рассматривается как главное предназначение человека. Деятельностно-активный идеал отношения человека к природе распространяется затем и на сферу социальных отношений, которые также начинают рассматриваться в качестве особых социальных объектов, которые может целенаправленно преобразовывать человек. С этим связан культ борьбы, революций как локомотивов истории. Стоит отметить, что марксистская концепция классовой борьбы, социальных революций и диктатуры как способа решения социальных проблем возникла в контексте ценностей техногенной культуры [14].

### Список литературы

- 1 Кудрин Б.И. Техногенная самоорганизация [Текст]: - М.: Центр системных исследований, 2004. - 248 с.
- 2 Эллюль Ж. Другая революция В Сб.: Новая технократическая волна на Западе [Текст] / - М.: Прогресс, 1986. - С. 145-166.
- 3 Ясперс К. Смысл и назначение истории [Текст]: Ясперс К // - М.: Республика, 1994. 2-е изд, - 390 с.
- 4 Rapp F. Analytische Technikphilosophie Freiburg [Text] / Rapp F. // 1978. -P. 320.
- 5 Mumford L. The Drama of the Machines [Text] / Scribners Magazine 88-Auqust, 1930. - P.318.
- 6 Mamfopd L. Technics and Civilization [Text]: Mamfopd L. // - NY. 1934. - 417 p.

- 7 Абишев К.А. Проблемы экологии в свете глобального отчуждения. Отчуждение и проблемы экологии (на материалах Казахстана) [Текст] /- Алматы: Институт философии и политологии МОН РК, 2002. - С. 7-50.
- 8 Косиченко А.Г. Анализ методов современного научного познания в социокультурном контексте [Текст] / Методы научного познания- Алматы: Ғылым, 1996. - С. 21-59.
- 9 Гичев Ю.П. Загрязнение окружающей среды и здоровье человека [Текст]: – Новосибирск: СО РАМН, 2002. – 230 с.
- 10 Margarita Kakimzhanova, Savchuk Yelena, Ryakova Yelena, Sadykova Torgyn, Gappasova Aiman Ideologeme "Traditional culture" understanding the social process environmental problems [Text] / E3S Web of Conferences 258, 07018 (2021)UESF-2021,<https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125807018>
- 11 Глебов В.В., Михайличенко К.Ю., Чижов А.Я. Психофизиологическая адаптация популяции человека к условиям мегаполиса [Текст]: монография / В.В. Глебов, К.Ю. Михайличенко, А.Я. Чижов. – М.: РУДН, 2013. – 325 с.
- 12 В. А. Макашев, С. В. Петров. «Опасные ситуации техногенного характера и защита от них: ЭНАС; [Text]: Москва; 2008 ISBN 978-5-93196-920-6
- 13 Меерсон Ф.З. Адаптация, стресс и профилактика [Text]: М.: Наука, 1981. – 280 с.
- 14 Степин, В.С. Теоретическое знание [Текст]: В.С. Степин // – Москва: Прогресс Традиция, 1999. – 90 с.