

Письменный отзыв официального рецензента кандидата биологических наук, профессора, Мухамадиева Нуржана Серикканулы на диссертацию Канапина Чингиза Булатовича на тему: «Фитосанитарная оптимизация посевов для повышения урожайности и качества семян сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана» представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08104 – Фитосанитарные технологии

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета</u> (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в рамках научных исследований, реализуемых в рамках государственной программы Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан BR22885719 «Разработать и внедрить устойчивые системы земледелия для рентабельного производства сельскохозяйственной продукции в условиях изменяющегося климата для различных почвенно-климатических зон Казахстана». Кроме того, тема диссертации соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, повышения продуктивности сельскохозяйственных культур и обеспечения фитосанитарной безопасности. Таким образом, диссертационная работа полностью соответствует приоритетным направлениям развития науки и государственным программам Республики Казахстан.

2.	Важность науки	Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта/не</u> раскрыта.	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта, поскольку диссертация посвящена решению актуальной задачи повышения урожайности и качества семян сои за счет оптимизации фитосанитарного состояния посевов; автором проведен комплексный анализ влияния агротехнических приемов, сортовых особенностей и средств защиты растений, что позволило получить научно обоснованные результаты, расширяющие представления о функционировании агроценозов сои и имеющие практическое значение для сельского хозяйства.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u>; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационная работа выполнена с высоким уровнем самостоятельности, что подтверждается самостоятельным проведением автором полевых и лабораторных исследований, обработкой и анализом полученных данных, а также формулировкой научных выводов и практических рекомендаций.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u>; 2) частично обоснована; 3) не обоснована. 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u>;	Актуальность темы диссертации обоснована в полной мере, поскольку работа направлена на решение важной научной и практической задачи — повышение урожайности и качества семян сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана за счет оптимизации фитосанитарного состояния посевов, что соответствует современным требованиям развития агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности. Содержание диссертационной работы в полной мере отражает заявленную тему, так как все

		2) частично отражает; 3) не отражает.	разделы посвящены изучению фитосанитарного состояния посевов сои, влиянию агротехнических приемов, сортовых особенностей и средств защиты растений на урожайность и качество семян, что соответствует поставленной цели и задачам исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) <u>частично</u> соответствуют; 3) не соответствуют.	Сформулированные в диссертационной работе цель и задачи логически вытекают из заявленной темы, направлены на решение вопросов фитосанитарной оптимизации посевов сои и полностью отражают содержание проведенных исследований.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура диссертационной работы выстроена последовательно и логично: от постановки проблемы и обзора литературы к методике исследований, анализу полученных результатов и формулировке выводов, что обеспечивает целостность и внутреннюю согласованность всех разделов.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В диссертационной работе проведен критический анализ существующих научных подходов и технологий, на основе которого автором предложены и обоснованы собственные решения; их эффективность сопоставлена с известными методами, что подтверждает научную состоятельность и аргументированность полученных результатов.
		5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Полученные в диссертационной работе результаты содержат элементы научной новизны, поскольку для условий лесостепной зоны Северного Казахстана проведена комплексная оценка фитосанитарного состояния посевов сои с учетом
5.	Принцип научной новизны		

			агротехнических факторов, сортов особенностей и защитных мероприятий, что дополняет и развивает существующие научные данные.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертационной работы основаны на результатах собственных экспериментальных исследований и содержат элементы научной новизны, отражающие особенности формирования фитосанитарного состояния и продуктивности сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложенные в диссертационной работе решения основаны на результатах собственных исследований автора, обоснованы экспериментальными данными и направлены на повышение эффективности фитосанитарной оптимизации посевов сои, при этом они развивают и уточняют существующие подходы. Предложенные в диссертационной работе решения основаны на результатах собственных исследований автора, обоснованы экспериментальными данными и направлены на повышение эффективности фитосанитарной оптимизации посевов сои, при этом они развивают и уточняют существующие подходы.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы диссертационной работы подтверждены результатами полевых и лабораторных исследований, статистической обработкой данных и анализом полученных результатов, что свидетельствует об их научной достоверности и обоснованности.

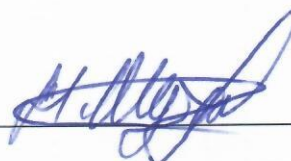
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) <u>средний</u>; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	По основным положениям, выносимым на защиту, можно отметить, что они являются доказанными, не носят тривиального характера и обладают научной новизной. Представленные положения имеют средний и широкий уровень практического применения, что свидетельствует об их значимости для науки и производства. Кроме того, их обоснованность подтверждена публикациями автора в научных изданиях.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u>; 2) нет. 8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных	Методология исследования в диссертационной работе обоснована и изложена достаточно подробно, включает описание объектов, методов и условий проведения экспериментов, что обеспечивает достоверность и воспроизводимость полученных результатов. Результаты исследования получены с применением современных методов научного анализа, включая полевые и лабораторные эксперименты, а также методов статистической

		применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	обработки и интерпретации данных с использованием компьютерных технологий, что обеспечивает их достоверность и научную обоснованность.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Теоретические положения диссертационной работы подтверждены результатами полевых и лабораторных экспериментов, что свидетельствует о достоверности выявленных закономерностей и обоснованности полученных выводов.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	В диссертационной работе приведено достаточное количество современных и релевантных научных источников, которые обосновывают основные положения и выводы исследования.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Объем и содержание использованных научных источников являются достаточными и охватывают как отечественные, так и зарубежные исследования, что обеспечивает полноту и обоснованность проведенного литературного анализа.
		9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Диссертационная работа вносит вклад в развитие научных представлений о фитосанитарной оптимизации посевов сои и закономерностях формирования их продуктивности в конкретных почвенно-климатических условиях.
9	Принцип практической ценности	9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Полученные в работе результаты могут быть использованы в сельскохозяйственном производстве для повышения урожайности и качества семян сои, а также при разработке эффективных технологий защиты растений в конкретных

			почвенно-климатических условиях.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложенные автором рекомендации для практического применения основаны на результатах собственных исследований, имеют элементы новизны и направлены на совершенствование существующих технологий возделывания сои и защиты растений.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертационная работа написана на высоком академическом уровне, отличается логичностью изложения, последовательностью представления материала и корректным использованием научной терминологии.
11.	Замечания диссертации	В тексте диссертации отмечаются отдельные незначительные орфографические и стилистические неточности, не влияющие на общее научное содержание работы и требующие минимальной редакционной доработки.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научные публикации докторанта отражают основные результаты диссертационного исследования и характеризуются достаточным научным уровнем. Результаты работы апробированы в научных изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МНВО РК, а также представлены в международных журналах, индексируемых в базе данных Scopus. Публикации выполнены на актуальную тему, содержат элементы научной новизны и соответствуют современным требованиям к научным исследованиям, что подтверждает обоснованность и достоверность полученных результатов.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Канапина Чингиза Булатовича на тему «Фитосанитарная оптимизация посевов для повышения урожайности и качества семян сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана» является завершенным научным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD). По уровню научной новизны, теоретической и практической значимости, а также по объему и качеству выполненных исследований работа отвечает установленным критериям.	

		Считаю возможным рекомендовать диссертационную работу к защите, а ее автору — присуждение степени доктора философии (PhD).
--	--	--

Официальный рецензент: к.б.н.,
профессор, заведующий отделом
биологической защиты растений ТОО
«Казахский научно-исследовательский
институт защиты и карантина растений
им. Ж. Жиембаева»



Мухамадиев Н.С.

(подпись, ФИО)

Дата « ____ » _____ 20 ____ год

Подпись Мухамадиева Н.С. заверяю

Менеджер по кадрам
ТОО «КазНИИЗиКР им. Ж. Жиембаева»




Абдумаликова Б.Т.

(подпись, ФИО)