

Письменный отзыв официального рецензента кандидата сельскохозяйственных наук, ассоциированного профессора, члена-корреспондента НААН Республики Казахстан, Султановой Надиры Жумахановны на диссертацию Канапина Чингиза Булатовича на тему: «Фитосанитарная оптимизация посевов для повышения урожайности и качества семян сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана» представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08104 – Фитосанитарные технологии

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</u>	1) Диссертация выполнена в рамках государственной программы Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан BR22885719 «Разработать и внедрить устойчивые системы земледелия для рентабельного производства сельскохозяйственной продукции в условиях изменяющегося климата для различных почвенно-климатических зон Казахстана». 2) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утверждённому Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, повышения продуктивности сельскохозяйственных культур и обеспечения фитосанитарной безопасности.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа вносит вклад в науку, а ее важность раскрыта, поскольку

			исследование направлено на решение актуальных задач повышения продуктивности сои и снижения вредоносности фитопатогенов в условиях Северного Казахстана.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности автора оценивается как высокий, что подтверждается постановкой задачи, проведением исследований и анализом полученных результатов.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационного исследования обоснована и обусловлена необходимостью повышения продуктивности сои в условиях Северного Казахстана, где существенное влияние на формирование урожая оказывают фитопатогены и агроклиматические факторы. Выбранное направление исследования соответствует современным задачам развития агропромышленного комплекса и повышения эффективности производства сельскохозяйственных культур.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации частично отражает заявленную тему, структура работы логично выстроена, а представленные разделы последовательно

			раскрывают поставленные цели и задачи исследования.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют ; 3) не соответствуют.	Цель и задачи диссертационного исследования частично соответствуют заявленной теме, сформулированы и направлены на ее всестороннее раскрытие.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны, изложены последовательно и направлены на достижение поставленной цели исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный ; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	В работе представлен анализ частичный существующих подходов и решений, на основе которого обоснованы предложенные автором методы и приёмы, а также проведена их оценка в сравнении с известными аналогами.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Полученные научные результаты и положения носят частично новый характер, при этом новизна заключается в комплексной оценке влияния сроков посева, сортовых особенностей и предпосевной обработки семян на развитие заболеваний и формирование урожайности сои в условиях Северного Казахстана.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	Выводы диссертационного исследования носят частично новый характер

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	и обоснованы полученными результатами, отражающими влияние изучаемых факторов на развитие заболеваний и формирование урожайности сои в условиях Северного Казахстана.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложенные технологические решения носят частично новый характер, являются обоснованными и направлены на повышение эффективности возделывания сои и улучшение фитосанитарного состояния посевов в условиях Северного Казахстана.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомах с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолиитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы диссертационного исследования основаны на весомах с научной точки зрения доказательствах и достаточно хорошо обоснованы результатами проведённых полевых и лабораторных исследований, а также их статистической обработкой.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? <u>1) доказано;</u> 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным?	Положения: 1. Видовой состав болезней и молекулярно генетическая идентификация фитопатогенов основных болезней сои; 7.1 Доказано ли положение? <u>1) доказано</u> 7.2 Является ли

	1) да; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	тривиальным? 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> 7.4 Уровень для применения: 3) <u>средний</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> 2. Влияние сроков посева и обработки семян на распространение и развитие грибных инфекций корневой гнили и болезней по фазам вегетации культуры; 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> 3. Формирование урожайности и качество семян сои (содержание белка и масла) в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана; 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> 7.2 Является ли тривиальным? 2) <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 7.4 Уровень для применения: 3) <u>широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u> 4. Комплексная оценка
--	--	--

			взаимодействия сроков посева, сортовых особенностей и защитных мероприятий как факторов фитосанитарной оптимизации сои в условиях региона. 7.1 Доказано ли положение? <u>1) доказано</u> 7.2 Является ли тривиальным? <u>2) нет</u> 7.3 Является ли новым? <u>1) да</u> 7.4 Уровень для применения: <u>3) широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? <u>1) да</u>
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: <u>1) да;</u> 2) нет.	Выбор методологии обоснован, используемые методы исследования подробно описаны и соответствуют поставленным целям и задачам диссертационной работы.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: <u>1) да;</u> 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований, а также методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): <u>1) да;</u> 2) нет.	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности подтверждены результатами экспериментальных исследований и основаны на полученных данных полевых и лабораторных опытов.

		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения диссертационной работы подтверждены ссылками на актуальные и достоверные источники научной литературы.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Используемые источники литературы являются достаточными для проведения литературного обзора и отражают современное состояние изучаемой проблемы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: <u>1) да;</u> 2) нет.	Диссертационная работа имеет теоретическое значение, поскольку позволяет углубить представления о влиянии агротехнических факторов на развитие заболеваний и формирование урожайности сои.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: <u>1) да;</u> 2) нет.	Диссертационная работа имеет практическое значение, результаты исследования могут быть использованы в сельскохозяйственном производстве при возделывании сои, что подтверждает возможность их применения на практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; <u>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</u> 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения, разработанные для практического применения, носят частично новый характер и основаны на результатах проведенных исследований, учитывающих особенности возделывания сои в условиях Северного Казахстана.
10.	Качество написания	Качество академического письма:	Качество академического

	и оформления	1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	письма находится на среднем уровне, материал изложен логично, последовательно и в соответствии с требованиями научного стиля.
11.	Замечания диссертации	1. Тема работы сформулирована достаточно широко и предполагает комплексное рассмотрение вопросов фитосанитарной оптимизации посевов сои включая болезни, вредителей, сорную растительность и агроэкологические факторы, однако в работе основное внимание сосредоточено преимущественно на грибных болезнях. Другие компоненты фитосанитарного состояния агроценоза практически не рассмотрены, что сужает полноту раскрытия темы. 2. Несмотря на большой объем экспериментальных данных, их интерпретация в ряде случаев носит описательный характер. 3. Недостаточно раскрыты механизмы выявленных эффектов (например, взаимодействие препаратов, влияние стимуляторов роста, роль сортовой устойчивости), что снижает научную глубину исследования. 4. В ряде случаев недостаточно четко описаны условия проведения опытов (в частности, схема применения «фоновой обработки», различия между вариантами контроля, кратность и сроки обработок). Это затрудняет воспроизводимость результатов и их практическое применение. 5. В работе отсутствует четко обозначенный эталонный вариант, что затрудняет корректную интерпретацию полученных результатов. В частности, не всегда однозначно определено, с каким именно вариантом следует проводить сравнение эффективности изучаемых схем (абсолютный контроль, вариант без обработки семян или вариант с фоновой фунгицидной обработкой). 6. Согласно международным перечням Pesticide Action Network (PAN), действующее вещество тирам относится к числу, вызывающих серьезные опасения с точки зрения воздействия на здоровье человека и окружающую среду, и в ряде стран его применение ограничено или запрещено. В этой связи использование препаратов на основе тирама в диссертационной работе требует дополнительного обоснования с позиций современных требований экологической и биологической безопасности, а также обсуждения возможных альтернатив в рамках интегрированной системы защиты растений.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты)	Научный уровень опубликованных работ по теме диссертационного исследования является достаточно высоким. Все публикации выполнены в рецензируемых научных изданиях, включая журналы, индексируемые в базе данных Scopus, а также издания, рекомендованные Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МНВО РК. Представленные работы соответствуют установленным требованиям, предъявляемым к публикациям при защите диссертации.	

	комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Канапина Чингиза Булатовича на тему «Фитосанитарная оптимизация посевов для повышения урожайности и качества семян сои в условиях лесостепной зоны Северного Казахстана» представляет собой завершённое научное исследование, выполненное на научно-методическом уровне и соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD). Работа характеризуется достаточной научной новизной, теоретической обоснованностью и практической значимостью, а также достаточным объёмом и качеством проведённых исследований. Диссертационная работа может быть рекомендована к защите, а ее автор - к присуждению степени доктора философии (PhD).

Официальный рецензент:



Султанова Надира Жумахановна
кандидат сельскохозяйственных наук,
ассоциированный профессор, член-
корреспондента НААН Республики
Казахстан, заместитель Председателя
Правления по науке ТОО «Казахский
научно-исследовательский институт
защиты и карантина растений имени
Ж.Жиембаева», г. Алматы, Казахстан

Дата «16» апреля 20 26 год

Подтверждение подписи, печать